Rácz Sándor

**Erkölcsi érvelés a demokratikus politikában**

Tanulmányomban rekonstruálom Kis János *A politika mint erkölcsi probléma* című művének gondolatmenetét, megfogalmazok néhány kritikai észrevételt, végül pedig felvázolok egy lehetséges megoldást a felmerülő problémákra.

Első lépésként célszerű felidézni a mű keletkezésének körülményeit. Legfontosabb előzményként az a politikai vita említhető, amit az úgynevezett „Medgyessy-ügy” váltott ki a baloldali politikai diskurzuson belül. Ebben a vitában az volt a kérdés, hogy – nem sokkal a 2002-es választások után – le kell-e mondania a győztes párt miniszterelnökének, azért mert kiderült, hogy nem tájékoztatta a választóit saját titkosszolgálati múltjáról. A vita elindítója Kis János állásfoglalása szerint Medgyessy akkor tett volna eleget a választókkal szembeni morális kötelességeinek, ha lemond. A baloldali véleményformálók között nem nyert általános elfogadottságot ez a megnyilatkozás. Ezek az egymással ellentétes állásfoglalások a vita előrehaladtával sem közelítettek egymáshoz. Ehhez nyilvánvalóan hozzájárult az is, hogy akik a miniszterelnök maradása mellett érveltek, azoknak a tökéletesen megfelelt a diskurzus elhúzódása. Az ügy aktualitásának szükségszerű elmúltával ugyanis úgy tűnhetett, hogy egyúttal a maradás mellett szóló megfontolások is igazolást nyertek.[[1]](#footnote-2) Az elméleti tanulságok levonásán kívül talán éppen az a szándék álhatott *A politika mint erkölcsi probléma* című könyv megírása mögött, hogy a szerzővel ellentétes álláspont képviselői ne maradhassanak meg a fentebbi hitükben.

Ez a szándék magyarázhatja a mű argumentációjának felépítését is. Ahogy Kis János fogalmazott „elvi szinten” a Medgyessy ügy mögött az a kérdés állt, hogy vannak-e olyan, a törvényesség előírásain túlmutató, morális kritériumok, amelyek számon kérhetőek a politikusokon. Kis János szerint erre a kérdésre igenlő választ kell adnunk. Ehhez a végkövetkeztetéshez úgy jutott el, hogy megmutatta a tagadó választ adók érveiben rejlő ellentmondásokat. Ugyanakkor azt is kimutatta, hogy a vitapartnerei által választott kiindulópontból valójában nem vitapartnerek, hanem a saját végkövetkeztetése vezethető le.

Érvelése a politikai gyakorlattal kapcsolatos „hétköznapi” erkölcsi intuícióink vizsgálatából indult ki. Ennek során arra jutott, hogy a politikával kapcsolatos attitűdjeink ellentétesek egymással: A politikusokkal szemben egyrészt magasabb erkölcsi mércét alkalmazunk. Ennek oka, hogy a mi bizalmunk alapján gyakorolják a hatalmat, amit aztán akár velünk szemben is alkalmazhatnak. Másrészt arra is hajlunk, hogy elnézőbbek legyünk a politikusokkal. Ennek oka pedig az, hogy úgy gondoljuk, hogy a politikai küzdelem sajátos körülményei még a legjobb célokért küzdő politikust is erkölcsileg aggályos eszközök használatára kényszeríthetik. A probléma az, hogy mind a két attitűd érvényesnek tűnik. Ráadásul ugyanarra a tettre akár egyidejűleg is vonatkoztathatóak az ellentétben álló erkölcsi intuícióink.

A fő gondolat, ami Kis János vitapartnereinek érveiben közös nevező volt a következő Az átlagpolgárokkal szemben, akiknek morális és törvényes kötelességeik egyaránt vannak, a politikusokon csak a törvényes korlátok magatartása kérhető számon. Ezt nevezi Kis János az *elválasztás tézisének*. Úgy tűnhet, hogy ez a tézis annak a hétköznapi erkölcsi intuíciónak az elméleti kifejezése, amely szerint a politikusokkal kapcsolatban elnézőbbnek *kell* lennünk.

Ezzel szemben Kis János úgy gondolta, hogy olyan – a törvényes korlátozásnál szigorúbb – morális elvárások is léteznek, amelyek a politika világában is érvényesek. Ezek a törvényben nem rögzített, de mégis érvényes korlátok jelentik a demokratikus politika *morális* *minimumát*. Ezért foglalt állást úgy a „Medgyessy-ügy” kapcsán, hogy indokolt a miniszterelnök távozását követelni. Az ugyanis nyilvánvaló, hogy Medgyessy nem sértett törvényt azzal, hogy a választások előtt nem tájékoztatta a politikai közösséget saját titkosszolgálati múltjáról. Ennek ellenére – ha érvényesnek tekintjük a morális minimum tézisét – mégis igaz az a kijelentés, hogy megsértette a demokrácia alapvető morális normáit. Hogyan igazolta Kis János azt a feltevését, miszerint egy demokratikus politikai közösség alapvető erkölcsi intuícióival nem az elválasztás, hanem a morális minimum tézise-e egyeztethető össze?

Kis János szerint a két tézis között akkor választhatunk, ha figyelembe vesszük azokat az antropológiai adottságokat, amelyek a demokratikus berendezkedésű politikai közösségek általános jellemzőinek tekinthetőek. Ezek az adottságok a következő: Az ember morális lény, morálisan autonóm és egyenlő, ugyanakkor morális képességei nem tökéletesek. Ezeket a képességeket azonban – éppen a morális autonómia és egyenlőség védelme miatt – a politikai közösség nem tökéletesítheti. Ebből következően a politikai rendszer akkor van helyesen, vagyis az antropológiai adottságokkal összhangban berendezve, ha senkitől se várunk el magasabb fokú moralitást, mint amire valóban képes. A kérdés csupán az, hogy miképpen stabilizálódhat egy ilyen berendezkedés. A választ a *közvetett motiváció tézise* adja. Eszerint a közösségi viszonyok kialakításakor olyan törvényeket is használhatunk, amelyek nem az egyének ingadozó morális motivációira építenek, hanem egy sokkal szilárdabb késztetésre, az egyének önző érdekeire.[[2]](#footnote-3)

A közvetett motiváció tézisének két verzióját vázolta fel Kis János. Az alapváltozat teljesen kiiktatja a morális motivációt. Ez a változat azok a feltételezésen alapul, miszerint az intézmények megfelelő berendezése esetén akkor is teljesülhetnek az erkölcsi előírások, ha az egyének saját erkölcsileg közömbös, vagy erkölcsileg akár káros céljaikat érvényesítik. Ennek érdekében csak azt kell biztosítani, hogy „a cselekvők egyéni érdeke ugyanazt a magatartást kívánja meg, mint amelyet az erkölcs előír”.[[3]](#footnote-4) Ebből a verzióból közvetlenül levezethető az elválasztás tézise. Ahhoz, hogy a demokratikus politikum betöltse a sajátos funkcióját, nem erkölcsi normákat kell számon kérni a politikai cselekvőkön, hanem csupán az intézmények törvényben rögzített előírásait. A második verzió az első korrigált változata. A közvetett motiváció tézisének részletesebb vizsgálata ugyanis megmutatja, hogy a morális motiváció nem iktatható ki teljesen.

Ennek egyik legfőbb oka az, hogy az emberi társadalmak empirikus adottságai között korántsem biztos, hogy létrehozhatóak olyan intézmények, amelyek biztosíthatnák a közvetett motiváció eredeti verziójának hibátlan működését. Az intézmények létrehozása és elismerése valóban magyarázható pusztán az önérdek késztetésével. Önmagában állva azonban az önérdek késztetése alá is áshatja az intézmények megfelelő működését. Ha valóban csak az önérdek lenne az egyedüli magyarázat az együttműködési formák kialakulására, akkor hosszú távon az együttműködés eredményeinek egyoldalú, ellenszolgáltatások nélküli élvezése lenne mindenki önző érdeke. Ez pedig nyilvánvalóan a közös intézmények felbomlásához vezetne.[[4]](#footnote-5)

Az emberi együttműködés különböző formáinak léte tehát azt bizonyítja, hogy az egyének erkölcsi motivációja mégsem helyettesíthető teljesen az „intézményes motivációval”, és ez nem is kívánatos. A valós társadalmak jellemzője az, hogy azokban az egyének morális és önző motivációkat egyaránt követnek. Ilyen körülmények között a közvetett úton motiváló intézmények szerepe nem a morális késztetések helyettesítése. Ehelyett olyan intézményes berendezkedésre van szükség, ami az együttműködési formákat romboló önző célok követésének költségét megnöveli, a morális motivációk követésének költségét pedig csökkenti.[[5]](#footnote-6) Ha ezeknek a költségeknek az elosztása megfelelően van beállítva, akkor az elegendő lehet ahhoz, hogy – az egyébként nem túl erős – erkölcsi motivációk irányítsák az egyéni cselekedeteket.[[6]](#footnote-7) Egy megfelelően felépített intézmény tehát „nem az erényt mint olyat teszi feleslegessé, hanem csupán a szokatlanul nagyfokú erényességet”.[[7]](#footnote-8)

A demokratikus rendszerek szempontjából azonban még a közvetett motiváció korrigált változatának is van egy komoly „hiányossága”. Ez abból ered, hogy a közvetett motiváció módszerét alkalmazva a közösség tagjai csupán „külső perspektívából” mérlegelik egymás cselekvési indítékait. Egyedül azt vizsgáljuk, hogy hogyan alakíthatóak úgy az egyéni tettek *körülményei*, hogy a morálisan helyesnek gondolt cselekedetek valósuljanak meg. Egy demokratikus politikai rendszer azonban nem írható le pusztán a közvetett motivációs tézis alapján működő intézményekkel. Egy demokratikus közösség tagjai ugyanis morális személynek tekintik egymást, ami annyit jelent, hogy egymás sajátos céljait nem csupán a közös célok eszközeiként, hanem önmagukban állva is értékesek tartják. Ebből következően az ilyen politikai közösség tagjai egy „belső perspektívából” fognak közelíteni egymás cselekvési indítékaihoz. A közös célok kialakításának eszköze tehát nem külső cselekvési indítékok instrumentális manipulálása lesz, hanem a cselekvő felek racionális érveléssel való meggyőzése.[[8]](#footnote-9)

A közvetett motiváció korrigált változatának fentebb említett hiányossága azonban viszonylag könnyen pótolható. Ehhez csupán arra van szükség, hogy a demokrácia *instrumentális* modelljét kombináljuk annak *deliberatív* modelljével. Kis János szerint ez lehetséges, mégpedig azért mert deliberáció folyamatának vannak olyan dimenziói, amelyek az instrumentális modell működését is befolyásolhatják.[[9]](#footnote-10) Egy demokratikus rendszer politikai nyilvánossága többek között éppen akkor működik megfelelően, ha a választók attitűdjeinek alakulását a nyilvános vitákban elhangzó érvek is befolyásolják. Ez ugyanis lehetővé teszi, hogy a nyilvános vita menete a választók szavazataiért versengő politikai riválisok viselkedését is befolyásolja.[[10]](#footnote-11)

A fentebbiekből következően a közvetett motiváció tézisének a nyilvános deliberáció folyamatával kiegészített második változatból már nem vezethető le az elválasztás tézise. Ha a nyilvános vita – amely alkalmanként morális kérdéseket is érinthet – a hatalmi harc résztvevőinek viselkedését is körülhatárolhatja, akkor már nem áll az a feltevés, hogy a politikai cselekvőkön csakis a törvények betartása kérhető számon. A nyilvános viták során ugyanis olyan szokások is számon kérhetőek a politikai élet szereplőin, amelyek tovább szűkítik a törvény által megengedett cselekedetek körét.[[11]](#footnote-12) A törvényeknél szigorúbb cselekvési normákat tartalmazó, hallgatólagos megállapodásokra pedig azért van szükség, mert csak így biztosítható a demokratikus intézmények zavartalan működése. A demokratikus intézmények sajátossága ugyanis az, hogy a cselekvés törvények által kijelölt határai elmosódottak, nem függetleníthetőek az egyéni értelmezéstől. A hallgatólagos megállapodások kialakulása ezért abban segíthet, hogy a megengedhető cselekedetek körének szűkítésével, minden politikai szereplőt visszatartson attól, hogy cselekedetei olyan formát öltsenek, amelynek érvényessége az egyéni értelmezéstől függjön és ezért rombolja a kölcsönös bizalom állapotát.[[12]](#footnote-13)

Az elválasztás tézisét tehát két lépésben cáfolta Kis János. Egyrészt bemutatta, hogy az érvelés kiindulópontjául választott (és általános érvényűnek tekintett) antropológiai koncepcióból nem csak az elválasztás, hanem a morális minimum tézise is levezethető. Másrészt bizonyította, hogy a morális minimum téziséhez vezető gondolatmenet mentes azoktól az ellentmondásoktól, amelyek elválaszthatatlanok az elválasztás tézisét igazoló érveléstől.

**II.**

Ezzel elvileg lezártnak is tekinthetnénk a vitát. Ha részletesen megvizsgáljuk azt a gondolatsort, amely a hétköznapi megfontolások *megengedő* változatától az *elválasztás* *téziséhez* vezet, akkor azt láthatjuk, hogy az érvelés több ponton is önellentmondásos. Ugyanakkor van egy másik módja is annak, hogy igazoljuk az *elválasztás tézisét*. Ez az igazolás nem abból az attitűdből vezethető le, amely szerint elnézőbbnek kell lennünk a politikusokkal szemben, hanem abból, amely szerint szigorúbb mércéket kell alkalmaznunk a politikai cselekedetek megítélésekor.

Hogyan vezethető le a szigorúbb attitűdből az elválasztás tézise? A megoldást a morális dilemmák elemzése adja. Kis János részletesen elemezte a morális dilemmák különböző típusait. Elsőként az olyan szituációkat vizsgálta, amelyben a helyes cselekvés mindenképpen jóvátehetetlen sérelmet okoz. Ebben az esetben a helyzet dilemmatikus jellege pedig abból ered, hogy a jóvátehetetlen a sérelmek még akkor is indokolttá teszik az erkölcsi rossz érzést (azt, hogy a cselekvő ne azonosulhasson saját helyes döntésével), ha bizonyítható, hogy az egyén által okozott sérelmek oka nem az egyén bűnös tette.[[13]](#footnote-14) A morális dilemmák különböző típusai közül azokat az eseteket vizsgálta legutoljára, amelyeknek az a fő jellemzője, hogy a morálisan aggályos tettől való tartózkodás, illetve annak végrehajtása egyaránt megengedett. Ennek oka pedig az, hogy egyik cselekedet sem okoz jóvátehetetlen sérelmet. Ugyanakkor ezek a helyzetek is a morális dilemmák csoportjába sorolhatóak, hiszen a cselekvő itt sem azonosulhat jó érzéssel a saját tettével. A morális dilemmák ez utóbbi verziója vonatkoztatható a politikai cselekvés során felmerülő morális dilemmákra.[[14]](#footnote-15)

A morális dilemmák alapeseteihez viszonyítva azonban van egy lényeges sajátossága azoknak a morálisan aggályos tetteknek, amelyek a politikai gyakorlat területén válnak igazolttá. A politikum területén ugyanis nem csak alkalomszerűen, hanem rendszeresen ilyen dilemmákkal szembesülhet a cselekvő. Ezért azok a morális fenntartások, amelyek az alkalmi esetekben nagyon is indokoltak, mert az ép erkölcsi karaktert jelzői, a politikai gyakorlat területén a hatékony cselekvés gátjai lehetnek. Ezért várjuk azt a politikustól, hogy – a hatékony cselekvés érdekében – képes legyen teljesen kiiktatni a morális skrupulusait. Úgy gondoljuk, hogy egy politikai szereplő akkor felel meg a kötelezettségeinek, ha képes túllépni azokon a morális gátlásokon, amelyek indokoltan korlátozzák a hétköznapi emberek cselekedeteit.[[15]](#footnote-16) Másképpen fogalmazva: azért engedünk meg többet a politikusainknak, mint saját magunknak, mert többet várunk tőlük, mint magunktól.

A mögött a hétköznapi attitűd mögött tehát, miszerint a politikusokkal szemben elnézőbbek vagyunk (és ezért csak a mindenkire vonatkozó törvényes kötelezettségek betartását kérhetjük számon rajtuk) a *politikusi erényekről* alkotott sajátos elképzelés is állhat. Eszerint a hétköznapi életet meghatározó körülmények nem hasonlíthatóak össze a politikai élet körülményeivel, és ezért a két területen érvényes morális szabályok sem egyeztethetőek össze. Ha ez az elképzelés érvényes, akkor az elválasztás tézise Kis János cáfolata ellenére is érvényes marad. Ebben az esetben ugyanis a politikum területén érvényes morális normák léte nem cáfolni, hanem éppen hogy erősíteni fogja a politika és a civil élet elválasztásának tézisét.

Kis János azonban nem fogadta el ezt a következtetést, úgy gondolta, hogy nem jó az, ha csak úgy tekinthetünk a politikusainkra, mint valamely tragikus, morális monstrumokra. Csakhogy Kis János sem tudott igazán jó választ adni azokra a dilemmákra, amelyek éppen az ő elméletéből következtek. Egyrészt úgy vélekedett, hogy a piszkos kezek dilemmája valós problémát ír le. Valóban előfordulhat, hogy egy jó szándékú, tisztességes politikus csakis az erkölcsi tisztaságának feláldozása árán cselekedhet helyesen. Ezért az is igaz, hogy igazságtalanul járunk el, amikor az ilyen politikusok normaszegését ugyanolyan mércék alapján ítéljük meg, és az ítélethez ugyanolyan következményeket társítunk, mint az önző politikusok normaszegése esetén. Másrészről Kis János úgy vélte, hogy mindezek ellenére ez a helyes út, és mindenkinek el kell fogadnia a fentebbi értelemben „igazságtalan” eljárás kockázatát, ha politikai pályára lép.[[16]](#footnote-17) Az általa felvázolt megoldás tehát még inkább tragikussá teszi a politikai pályára lépő egyének karakterét, még nagyobb önfeláldozást vár el a politikai pályára lépő egyénektől.

Kis János megoldása tehát igencsak felemás, hiszen nem cáfolta a politikai erények olyan értelmezését, amely az elválasztás tézisét igazolta. Ehelyett csupán zárójelbe tette a kérdéses erénykoncepcióból eredő problémákat. Ennek a viszonyulásnak a hátterében az állhat, hogy az általa felvetett morális probléma bármely megoldása a politikai erények mibenlétével kapcsolatban is feltételez valamilyen koncepciót. Ezért Kis János, a morális dilemmák problémájának teljes elvetése nélkül, nem adhatott olyan alternatívát az erények egyik meghatározásával szemben, amely ne feltételezte volna maga is ezen erények meglétét. Kis János perspektívájából tekintve viszont az erényelvű megközelítések problémásak. Ennek oka, hogy a közösségi tevékenységek keretei között kibontakozó erkölcsi tökéletesedés elve nem egyeztethető össze a morális autonómia elvével. Márpedig az erényelvű megközelítés elképzelhetetlen az erkölcsi tökéletesedés valamely felfogása nélkül. Ebből következik a másik ellentmondás. Ha a politikai erények valamely perfekcionista életpályán belül bontakozhatnak ki, akkor abból az is következik, hogy ezek az erények nem érhetőek el a politikai közösség összes tagja által. Így viszont valamiféle elituralom, vagy arisztokratikus berendezkedés igazolásához juthatunk csak el.

Kis János tehát– saját anti-perfekcionista kiindulópontja miatt – csak implicit módon hivatkozhatott a politikai erények valamely felfogására. Ez az ellentmondás akkor oldható fel ha megmutatjuk, hogy az erényelvű megközelítés és a morális autonómia elve összeegyeztethető. Ez viszont csak akkor lehetséges, ha elvetjük azokat a megoldásokat – a közvetett motiváció különféle módozatait – amelyek a két említett elv összeegyeztethetetlenségét feltételezik. Valójában ugyanis nem a morális autonómia és az erényelvű perfekcionizmus az, ami egymással összeegyeztethetetlen. A feloldhatatlan ellentét a morális autonómia biztosításának egyetlen lehetséges eszközeként elképzelt közvetett motivációs stratégiák és az erényelvű koncepciók között áll fenn.

Az ellentmondás feloldásának első lépése tehát az, hogy cáfoljuk azt a tételt, miszerint a morális autonómia elve és a közvetett motivációs gyakorlatok között *szükségszerű* a kapcsolat. Ehhez azt kell megmutatni, hogy a közvetett motivációs megoldások, még – a Kis János által kidolgozott – korrigált változataikban sem érvényesek. Ez a bizonyítás nyit utat az ellentmondás feloldásának második lépése előtt. Ebben azt szemléltetem, hogy vannak olyan megoldások a morális autonómia biztosítására, amelyek mentesek a közvetett motivációs stratégiák problémáitól és összeegyeztethetőek az erkölcsi tökéletesedés olyan felfogásával, amely nem igazolja az elválasztás tézisét.

III.

Mint láthattuk a közvetett motiváció stratégiája olyan intézményeken keresztül fejtheti ki a hatását, amelyek még a pusztán önérdekük által motivált egyéneket is arra ösztönzik, hogy vegyék ki a részüket a kollektív javakat létrehozó együttműködésből. A közvetett motiváció módszere azonban, nem alkalmazható a kooperációs problémák összességének orvoslására. Ez még a Kis János által felvázolt módosított változat esetében is így van. Ennek oka pedig az, hogy a problémák forrása nem csak az lehet, hogy a morális motivációkat nélkülöző, önző érdekeiket érvényesítő egyének nem veszik ki a részüket a kollektív erőforrásokat létrehozó együttműködésből. Ugyanekkora súlyú problémák következhetnek abból is, ha a politikai közösséget alkotó különböző *identitáscsoportok* között nincs megfelelő szintű lojalitás. Ez utóbbi esetben azért válhat nehézzé a kooperációs szabályok érvényesítése, mert a különböző identitáscsoportok különböző etikai koncepciókat vallanak. Ez pedig lehetetlenné teszi a méltányosság közös, a politikai közösség összes tagja által elfogadott elképzelésének a meghatározását és érvényesítését.

Azt láthatjuk tehát, hogy az együttműködés szabályainak érvényesülését nem csupán az egyének erkölcsi motiváltságának a gyengesége akadályozhatja meg, hanem az is, ha a morális motiváció elvileg elég erős ugyan, de különböző és egymással összemérhetetlen mintázatok szerint szerveződik egy adott politikai közösségen belül. Első megközelítésre elképzelhetőnek tűnhet az is, hogy a közvetett motiváció stratégiáját alkalmazva ez a szituáció is kezelhető legyen. Ha van olyan módszerünk, amelynek működése nem feltételez semmiféle morális motivációt, akkor ez a módszer nem csak a morális motivációk hiánya esetén fejtheti ki a hatását, hanem akkor is, amikor konfliktus van a morális motiváció mögött álló etikai elképzelések között.

A fentebbi módon felfogott közvetett motiváció stratégiájának korlátozott érvényességét azonban éppen Kis János elmélete illusztrálja a legszembetűnőbben. Ebben egyrészt bemutatta, hogy nem lehetnek működőképesek a közvetett motiváció olyan változatai, amelyek teljes mértékben fölöslegessé teszik az egyének morális késztetéseit. Másrészt az is látható (habár ezt az összefüggést Kis János teljesen figyelmen kívül hagyta), hogy a közvetett motiváció korrigált és a deliberáció gyakorlatával kiegészített verziója csakis abban az esetben lehet működőképes, ha a politikai közösséget nem szabdalják fel identitáspolitikai ellentétek. Abban az esetben ugyanis, ha a politikai közösség egymással összeegyeztethetetlen és ellenséges viszonyban álló identitáscsoportokra oszlik, akkor a deliberáció hatása igencsak korlátozott, vagy nincs is ilyen hatás. Kis János megoldása tehát csak egy igen szűk körben, igen erős előfeltevések érvényesülése esetén, lehet hatásos. Bizonyos adottságokat (pl. a politikai közösség szimbolikus egységét) eleve adottnak tekintett, arról viszont nem mondott semmit, hogy ezek a feltételek miképpen biztosíthatóak. Így viszont kénytelenek lennénk visszatérni a közvetett motivációs technikák eredeti (az elválasztás tézisét is igazoló) verziójához, amelyekről éppen Kis János bizonyította be, hogy ellentmondásosak.

Mi lehet a megoldás? Ahhoz, hogy választ adjunk erre a kérdésre idézzük fel azt a feltételrendszert, amely indokolttá tette a közvett motiváció stratégiájának választását. Ez a feltételrendszer az egyének morális motivációjának alacsony szintje. Erre az alaphelyzetre kétféle választ lehet adni. Az egyik a republikánus válasz, amely az egyének morális tökéletesítését foglalja magába. A másik közvetett motiváció stratégiája, amely nem a morális motiváció szintjének növelésével, hanem a moralitáson kívüli motivációk alkalmazásával kívánta kezelni azokat a problémákat, amelyek a morális motiváció adott szintjéből következtek.[[17]](#footnote-18) A republikánus megoldással szemben a közvetett motiváció stratégiája a *realizmus tézise* miatt élvezhetett előnyt. Eszerint a morális autonómia elve csak akkor maradhat érvényben, ha nem várunk magasabb szintű morális motiváltságot az egyénektől, mint amire valóban képesek.[[18]](#footnote-19) Ez a megoldás természetesen nem zárja ki a morális tökéletesedés lehetőségét, de nem épít rá politikai elveket. A perfekcionista életvitel kérdését a magánszféra ügyévé teszi.

Látható tehát, hogy a republikánus megoldás elutasítása csak akkor lehet indokolt, ha az egyének morális motivációi valóban alacsony szinten érvényesülnek. Abban a – Kis János által nem vizsgált – helyzetben viszont, amikor a politikai közösség különböző etikai koncepciókat követő identitáscsoportokra bomlik, és ennek során az egyének erkölcsi motivációja is magasabb szinten áll, nem áll fenn ez a feltétel. Az ilyen szituációkban tehát nem érvényes tovább az a döntő indok, amely – a republikánus stratégiával szemben – szükségszerűvé teszi a közvetett motiváció választását. Természetesen továbbra sincs kizárva, hogy a fentebb említett kooperációs problémák kezelésére is a közvetett motiváció valamelyik változatát alkalmazzuk. Megváltozik azonban az indok, amely ennek a módszernek a választása mellett szólhat. Már nem az igazolja a közvetett motivációs stratégia alkalmazását, hogy nem megfelelő szintű az egyének morális motivációja, hanem az, hogy ezek a motivációk nem hozhatóak közös nevezőre. Ez utóbbi megfontolás viszont a republikánus stratégia alkalmazását sem zárja ki.

Jó érv lehet a közvetett motiváció stratégiájának alkalmazására, hogy ezáltal kikerülhetjük és helyettesíthetjük az intenzív de egymással konfliktusban álló erkölcsi késztetéseket. Ugyanakkor arra is legalább ilyen jó indokunk lehet, hogy megpróbáljuk csökkenteni az különböző etikai elképzelések közötti távolságot. A politikai közösség – és ezen belül a deliberáció folyamata – úgy is elképzelhető, mint ami képes arra, hogy az egymással összeegyeztethetetlen etikai koncepciók alapján szerveződő identitáscsoportokat egy közös politikai identitásban egyesítse. Ezt a célt viszont nem lehet úgy elérni, hogy egy univerzális érvényűnek tekintett, szubsztantív moralitást kényszerítünk a hibásnak nyilvánított erkölcsi vélekedések befolyása alatt álló egyénekre. A különböző identitáscsoportokat összefogó politikai közösség moralitására sokkal inkább egy sajátos történeti fejlődés keretében kibontakozó, *partikuláris érvényességű* racionalitás *eredményeként* kell tekintenünk.

Összefoglalva: ha a morális motiváció alacsony szintje mögött nem az önérdek elsőbbsége, hanem a politikai közösség etikai horizontjának töredezettsége áll, akkor ez a szituáció a politikai közösség közös felfogásának és a deliberációs folyamatok olyan verzióit teszi kívánatossá, amelyek teret adnak a morális perfekcionizmus különböző változatainak is. A politikai közösség ilyen modelljeiben az egyén erkölcsi tökéletesedésének elsődleges terepe a különböző identitásprogramok területe lesz. Az egyéni identitás kialakulását eredményező különböző életprogramok érvényesülése ugyanakkor közösségi, politikai dimenziókat is érinthet. Ilyen körülmények között a „politikai perfekcionizmus” tartalma nem az „erényterror”, hanem az identitást megalapozó etikai koncepciók olyan formájának a megalkotása lehet, amelyek érvényességét a tágabb politikai közösség is elismerheti.

Annak belátása után, hogy nincs szükségszerű kapcsolat a morális autonómia biztosítása és a közvetett motivációs stratégiák különböző változatainak elfogadása között, visszatérhetünk a kiinduló problémához. Ez a probléma az volt, hogy az elválasztás tézise olyan módon is igazolható, melynek érvényességét Kis János cáfolata nem ingathatja meg. Kis János cáfolata a közvetett motiváció egy olyan működőképes modelljének a kidolgozását foglalta magába, amely összeegyeztethetetlen az elválasztás tézisével. Abban az esetben viszont, ha az elválasztás tézisét nem a közvetett motiváció eredeti – és Kis János érvelése alapján ellentmondásos – verziójára alapozzuk, hanem a politikai erények valamely koncepciójára, akkor a fent említett cáfolat hatástalan lesz. A közvetett motiváció stratégiájának kritikája azonban segíthet probléma megoldásában. Ebből a kritikából ugyanis levezethető a morális autonómia alternatív megalapozása. Így arra is van lehetőség, hogy ugyanezt a módszert felhasználjuk a politikai erények problémás felfogásának a cáfolatára. A következőkben ezért azt mutatom be, hogy a politikával kapcsolatos hétköznapi attitűdjeink szigorúbb verziójából levezetett és az elválasztás tézisét igazoló erényelmélet nem egyeztethető össze a politikai közösség olyan változatával, amely feloldja a perfekcionizmus és a morális autonómia ellentétét.

IV.

Az előbb megfogalmazott cél úgy érhető el a legegyszerűbben, ha felvázolom a politikai erényeknek azt a változatát, amely összeegyeztethető a közvetett motiváció stratégiáját feleslegessé tevő közösségkoncepcióval. Ennek az erényfelfogásnak a rekonstruálása érdekében összevetem Kis Jánosnak a politikai erényekről megfogalmazott kijelentéseit azokkal a gondolatokkal, amelyeket John Raws fogalmazott meg az erényekről és ezen belül az erények politikai változatáról. Ezt az eljárás azt teszi indokolttá, hogy Kis János koncepciójában több helyen hivatkozott a politikai erényekre. Ezek az utalások azonban csak implicit módon kapcsolódnak a politikai erények kérdésköréhez, ami korántsem véletlen. Abban az esetben ugyanis, ha Kis János egy konkrét erényelmélet kidolgozása irányába lépett volna tovább, akkor szükségtelenné tette volna az argumentáció korábbi szakaszait. Éppen ezért nem részletezhette, hogy milyen szerepet játszhatnak a polgári és ezen belül a politikai erények egy olyan politikai közösség életében, melynek célja az egyének morális autonómiájának a biztosítása. Az előbbiekkel szemben John Rawlsnak nem voltak Kis Jánoshoz hasonló problémái. Mivel nem tartotta lényegesnek azt, hogy a közvetett motiváció módszereit integrálja az elméletébe, explicitté tehette a modern társadalmi keretek fenntartásához nélkülözhetetlen erényekkel kapcsolatos gondolatait. Tanulmányom fennmaradó részében ezért két kérdést vizsgálok. Egyrészt azt, hogy meddig jutott el Kis János a politikai erényekkel kapcsolatos elemzéseiben. Másrészt arra a kérdésre keresek választ, hogy miképpen gondolhatóak tovább Rawls erényekről adott értelmezései alapján azok a problémák, amelyeket Kis János nem tudott megoldani.

Kis János erényfogalma szigorúan kantiánus: „Nevezzük erénynek azt a *hajlandóságot*, hogy az *erkölcs* által megkívánt és az *önérdek* által sugallt preferenciarendezés konfliktusa esetén az erkölcsi rangsorolást részesítsük előnyben”.[[19]](#footnote-20) Az erény tehát egy olyan *áldozatvállalási készségként* azonosítható, amely lehetővé teszi, hogy az erkölcsi elvek előírásai és az önérdek konfliktusa esetén az előbbit válasszuk. Következésképpen az erény nem motiválhat olyan tettekre, amelyek nem csak erkölcsileg értékesek, hanem az önérdek szempontjából is pozitívak. Így például nem tekinthetőek erénynek azok a személyes képességek és motivációk, melyek eredménye egy olyan tevékenység, amely a cselekvő és a cselekvést megtapasztaló közösség számára közös örömforrás lehet.[[20]](#footnote-21)

Az erények kantiánus értelmezése implicit módon kapott helyet Kis János elméletében. Ennek oka a következő: Argumentációs eljárásának konklúziója a *morális minimum* tézisének igazolása volt. Az igazolás során olyan *körülményeket* is figyelembe kellett vennie, amelyek megszoríthatták az igazolandó tézis érvényességét. Ezeket a körülményeket a morális dilemmák egy speciális (a politikai cselekvés területén érvényes) változatában, a *piszkos kezek dilemmájáról* adott leírásában összegezte.[[21]](#footnote-22) Azt a feltevést, hogy a piszkos kezek dilemmájának tárgyalása során Kis János a politikai erényekkel is foglalkozott, az is bizonyítja, hogy a dilemmatikus szituációban tanúsítható helyes cselekvés elmulasztását *vétek* szóval illette. Ebből következően a helyes cselekvést az ő értelmezésében sem lehet más, mint *erényes* tett, hiszen a vétek az erényes viselkedés ellentéte. A mulasztás oka többféle lehet. A morális dilemmák kiinduló koncepciójában ez az ok a *gáncs nélkül vétek*, a piszkos kezek dilemmája esetében pedig a *morális önimádat vétsége*. Ezeknek a vétkeknek a közös sajátossága, hogy elkövetésük nem valamilyen bűn eredménye. Ellenkező esetben ugyanis a döntési szituáció nem lehetne dilemmatikus jellegű. Ha a cselekvés egyik alternatívája egyértelműen bűnként határozható meg, akkor csakis egyetlen helyes megoldás létezhet, tehát nincs döntési dilemma. Márpedig, ha valamilyen vétek nem tekinthető bűnnek, akkor csakis valamilyen erényben való fogyatékosságból eredeztethető. Kis Jánosnak a politikai cselekvés erkölcsi mércéiről alkotott elmélete tehát feltételezi, hogy a politikai cselekvő *jelleméről* is ítéletet alkothatunk. Ebből pedig nem csak az következik, a politikai tettet a helyes cselekvés elveinek kell megfeleltetni. Azzal, hogy a politikai cselekvő jellemét is megítéljük, egyúttal arról is nyilatkozunk, hogy a helyes cselekvés és a jó (vagyis a politikus jellemét építő, de legalábbis azt nem romboló) cselekedet elvei is egybeeshetnek.

A helyes és a jó elveinek lehetséges egybeeséséről John Rawls is írt. Mivel Rawls igazságosság elméletének tárgya a társadalom alapszerkezetére volt, ezért nem sok szót ejtett a politikai *cselekvés* speciális etikai mércéiről. *Az igazságosság elmélete* című művében csak egyetlen olyan utalás fedezhető fel, amely szerint a közhivatalokat betöltő személyeknek kiterjedtebb kötelezettségei vannak, mint a közhivatalt nem viselő állampolgároknak.[[22]](#footnote-23) Ezt a gondolatot azonban Rawls nem részletezte. Ugyanakkor igencsak részletesen írt magukról az erényekről, és arról, hogy miképpen kapcsolódhatnak az állampolgárok egyéni életét és identitását meghatározó etikai elvek az igazságosság átfogóbb elveihez.[[23]](#footnote-24) Rawls alaptézise ugyanis az volt, hogy egy az igazságosság megfelelő elvei alapján szerveződő, jól berendezett társadalomban a helyes és a jó elvei egybeesnek.[[24]](#footnote-25)

Mit tekintett Rawls erényes cselekedetnek? Első megközelítésben *kötelességen túli cselekedetként* határozta megaz erényes tetteket, vagyis az olyan egyéni cselekedetként, amely az elvárhatónál nagyobb személyes áldozatot igényel.[[25]](#footnote-26) Rawls két sajátosságát emelte ki az ilyen értelemben vett cselekedeteknek. Egyrészt azt, hogy meghatározásukhoz nélkülözhetetlen az igazságosság elveinek az ismerete, vagyis az, hogy a helyes cselekvés elveiről egy széles körben elfogadott konszenzus alakuljon ki a társadalomban. Az olyan politikai közösségben, ahol nem jött létre ilyen konszenzus az erényes cselekedetek köre sem határozható meg.[[26]](#footnote-27) A rawlsi értelemben vett erényes tettek másik jellemzője pedig az, hogy a helyes elveire való hivatkozás csak szükséges de nem elégséges feltétele a meghatározásuknak. Ennek hátterében az áll, hogy nem minden kötelességen túli cselekedet vezethető vissza valamilyen erényre. Csak azok a kötelességen túli cselekedetek tekinthetőek a valódi erények következményének, amelyek az egyének erkölcsi tökéletesedésével, jellemük integritásának fenntartásával vagy fejlődésével állnak összefüggésben.[[27]](#footnote-28) Ebből következően maga az erény olyan személyes *kiválóság*, amelynek birtoklása és kibontakoztatása a társadalmi lét szempontjából nélkülözhetetlen és ezért mind az egyén mind annak közössége számára értékes.[[28]](#footnote-29)

Az a tény, hogy Rawls a kötelességen túli cselekedetek részhalmazaként határozta meg az erényből fakadó tetteket fontos különbséget eredményez Rawls és Kis elmélete között. Rawls meghatározás alapján ugyanis nem csak a politikai cselekvés rutinszerű, a kötelességteljesítés által vezérelt gyakorlatai során kialakuló morális dilemmák esetében van mód az erények gyakorlására. Fontos szerepe lehet a politikai erényeknek akkor is, amikor a politikai cselekvők kialakítják azokat az *íratlan szokásokat,* amelyek Kis szerint nélkülözhetetlenek egy liberális demokrácia kielégítő működéséhez. Azt Kis János is megjegyezte, hogy az ilyen szokások kialakításához és fenntartásához *önmérsékletre* van szükség.[[29]](#footnote-30) Azt azonban már nem említette, hogy az önmérséklet képessége erény. Ebben az esetben ugyanis arra a következtetésre kellett volna jutnia, hogy egy olyan együttműködés fennmaradását, amelyet nem a törvények szabályoznak, csakis az erények által lehet elképzelni.

Kis János szerint az ilyen gyakorlatok egyik sajátossága az, hogy ha az egyik fél felrúgja a gyakorlatot érvényesítő íratlan szokásokat, akkor megszűnnek azok az okok, amelyek a másik felet a szokás fenntartására kötelezik.[[30]](#footnote-31) Nem ilyen egyértelmű azonban a helyezet, ha – Rawls erényfogalmából kiindulva – az íratlan szokásokat is erényeken alapuló gyakorlatnak tekintjük. Ebben az esetben amellett is vannak indokok, hogy a gyakorlat fenntartására irányuló erőfeszítéseinknek akkor is van értelme, ha a másik fél önkényesen felrúgta a hallgatólagos megállapodásokat. A Kis János által alkalmazott kantiánus erénykoncepció perspektívájából természetesen semmi értelme nincs az egyoldalú önfeláldozásnak ott, ahol a cél egy olyan kooperáció fenntartása, amely a felek kölcsönös áldozatvállalásán alapul. Ezzel szemben másképpen alakul az egyéni veszteségek mérlege akkor, ha az erényes magatartást nem puszta önfeláldozásként határozzuk meg, hanem olyan tettként, ami nélkülözhetetlen az egyéni önbecsülés és a személyiség egységének biztosítása szempontjából. Ebben az esetben a kötelességen túli áldozatok egyoldalú vállalása nem csupán fölösleges kiadásként jelenik meg az egyén oldalán, hanem pozitív eredményekkel is járhat.

A következő kérdés ezek után az, hogy milyen feltételek esetén válhat ésszerűvé az egyoldalú „áldozatvállalás”. Kis János és Rawls elméletének egyik lényeges különbsége éppen az, hogy az utóbbiban megtalálható ennek a kérdésnek a vizsgálata, az előbbiben viszont nem. Rawls annak a problémának a vizsgálatán keresztül jutott el az előbb említett kérdéshez, hogy milyen konfliktusokat kell megoldani akkor, ha az általa kidolgozott ideális elméletet nem ideális körülmények között alkalmazzák. Ezt az általános problémát nem a politikusok, hanem az átlagpolgárok szemszögéből elemezte. Így jutott el a polgári engedetlenség és a lelkiismereti ellenszegülés tárgyalásához. Kis János elméletében is felfedezhetünk egy olyan részlet, amely összehasonlítható a polgári engedetlenség és a lelkiismereti ellenszegülés problémájával. Ez a *piszkos kezek dilemmával* szembesülő politikus döntéseinek elemzése.

A polgári engedetlenség és a piszkos kezek problémájának összevetést azt teszi indokolttá, hogy a cselekvők mind a két esetben fundamentális érvényességűnek tekintett normákkal kerülnek szembe. Az átlagpolgár esetében ez a norma az igazságtalan törvényeknek való engedelmesség kötelessége. Ez a kötelesség abból ered, hogy a nem ideális körülmények között még egy igazságosan berendezett társadalomban is lehetnek igazságtalan törvények. Ezek betartása mellett pedig jóval több indok szól, mint az engedetlenség mellett. Ezért betartásuk is az alapvető polgári kötelességek közé tartozik.[[31]](#footnote-32) Bizonyos körülmények azonban még ezeknek a kötelességeknek a megszegését is indokolttá tehetik. A polgári engedetlenség igazolása így elsődlegesen arra irányul, hogy bizonyítsuk az említett körülmények fennállását. Ha ez az igazolás sikeres, akkor egy olyan paradoxnak tűnő helyzet alakul ki, hogy éppen az erényes tett – vagyis a kötelességen túli cselekedet – az, ami a kötelesség egy részének a megsértésére ösztönőz. Sőt azt is kijelenthetjük, hogy a polgári engedetlenség igazolása elsősorban annak a kérdésnek a megválaszolására irányul, hogy a kötelességszegő magatartás az erényből (az egyén igazságérzetéből) következett-e.[[32]](#footnote-33) Ezen a ponton válik fontossá az a rawlsi gondolat, hogy a jól berendezett társadalomban a helyes és a jó elvei egybeesnek. A nem ideális társadalmi körülmények között ugyanis a polgári engedetlenség igazolása éppen azt jelenti, hogy nem csak a jó elveinek kell igazodni a helyes elveihez, hanem a helyes elveit is megszoríthatjuk a jó elveivel.

A piszkos kezek dilemmájának elemzése során Kis János hasonló eredményre jutott. Ebben az esetben is arról van szó, hogy a politikai cselekvő (ebben az esetben a politikus) a saját jelleméhez igazítja a helyes cselekvés elveit.[[33]](#footnote-34) A hasonlóság ezen a ponton azonban meg is áll. Lényeges különbség van ugyanis abban az eljárásban, amely igazolja az állampolgár döntéseit a polgári engedetlenség esetében, illetve a politikus eljárását a piszkos kezek módszereinek alkalmazása során. A leglényegesebb különbség talán az, hogy a polgár eljárása végig a közösség nyilvánossága előtt zajlik. Az a végső fórum, ahova a polgár az igazságtalan törvénnyel szemben fellebbezhet, nem más, mint az igazságosság közös felfogása.[[34]](#footnote-35) Ebből következően a polgári engedetlenség igazolása csak akkor lehet sikeres, ha a közösség igazságérzete *működőképes* és *egységes*. Ezzel szemben a piszkos kezek dilemmájában döntő politikus döntését igazoló eljárás a közösségi nyilvánosságtól elzárva, a politikus saját egyes szám első személyű perspektíváján belül megy végbe. Ebből következően annak sincs jelentősége az igazolási procedúra sikerének szempontjából, hogy létezik-e vagy sem a közösség egységes és működőképes igazságérzete.[[35]](#footnote-36) Abban az esetben tehát, ha létezik egy olyan politikai közösség, amely értelmet ad a polgári erényekkel kapcsolatos rawlsi megfontolásoknak, akkor ebben a közösségben tarthatatlan a piszkos kezek tézist megalapozó igazolási processzus. Ez azért fontos következmény, mert a piszkos kezek dilemmájának elemzéséből származó megfontolások ellentétben álltak a morális minimum igazolásával.

Kis János végkövetkeztetése szerint, ha a piszkos kezek dilemmájában döntő erényes politikussal szembeni igazságos eljárás igénye szembe kerül a morális minimum tézisével, akkor az utóbbinak kell elsőbbséget adnunk. A közvetett motiváció stratégiájának, a nyilvános deliberációval kiegészített változata melletti végső érve az volt, hogy demokratikus politikai közösség nem csak a becstelen, de még az erényes politikusra sem bízhatja azt, hogy levonja a kétes megítélésű tett konzekvenciáit.[[36]](#footnote-37) Csakhogy ez a megoldás éppen az ellenkező irányú hatást válthat ki a közvetett motiváció stratégiáján belül. Nem a tisztességtelen és önző politikusok önérdek érvényesítő törekvését terheli meg nagyobb kockázattal, hanem a derék politikusok önzetlen cselekedeteit. Nem kell számolni viszont ezekkel a következményekkel, ha a politikai erényekről és a politikai közösségről nem a Kis János, hanem a John Rawls által felvázolt elmélet keretei között gondolkodunk.

Ezen kívül van még egy fontos tényező, amit – valamilyen oknál fogva – Kis János teljesen figyelmen kívül hagyott. Abban az esetben ugyanis, ha a közvetett motiváció stratégiáján alapuló intézmények nem is gátolnák az erényes politikusok kinevelődését, még mindig kérdés marad az, hogy miképpen érvényesíthető a nevelés folyamata egy erkölcsileg plurális politikai közösségben. Az ugyanis egészen nyilvánvaló, hogy a Kis János által felvázolt koncepció csakis egy viszonylag széles körűen osztott morális konszenzus talaján lehet működőképes. A fentebbi problémák megoldása nem lehetetlen, a megoldás viszont ugyancsak feltételezi a közvetett motiváció stratégiájának, és a piszkos kezek dilemmájáról adott leírásnak az elvetését.

A piszkos kezek tézisét akkor vethetjük el, ha bebizonyosodik annak a tételnek az érvénytelensége, amely szerint egy „cselekedet egyszerre lehet erkölcsileg aggályos és – az adott körülmények között – igazolt”.[[37]](#footnote-38) Hogyan járulhat hozzá az előbbi tétel cáfolata ahhoz, hogy egy morális kérdésekben plurális, politikai közösségen belül is kibontakozhasson a politikusi erények kialakulásához vezető nevelési folyamat? Elsőként azt kell belátni, hogy nem csak a morális konszenzus hiánya vezethet ahhoz, hogy ne legyen konszenzus a „derék politikus” karaktervonásainak tekintetében, hanem a folyamat fordított is lehet. Egy politikai közösség morális konszenzusának kialakulását az is akadályozhatja, ha a „derék politikus” által megvalósított, erkölcsileg aggályos és – az adott körülmények közt – igazolt tett analitikus rekonstrukciója során rögzítjük ennek a tettnek az egyetlen helyes értelmezését.

Ezzel szemben, ha elvetjük azt az elképzelést, miszerint csakis a bizonyosan helyes tetthez vezető képességek számíthatnak erénynek, akkor a nyilvános deliberáció nevelő funkciója is jobban érvényesül. Ebben az esetben a képességek megítélése önálló értelmet fog nyerni. Ugyanakkor a nyilvános deliberáció gyakorlatában az is kérdéssé fog válni, hogy melyik tett számít helyesnek és melyik nem. Ez utóbbi esetben pedig könnyen kialakulhat az a felfogás, hogy az erényből következő tett lesz a helyes cselekedet.
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