**Gyimesi Pálma**

**Böhm Károly hatása Ifjabb Révész Imre történetelméletére[[1]](#footnote-2)**

Jelen tanulmányban Ifjabb Révész Imre *A tudományos egyháztörténetírás[[2]](#footnote-3)* című munkáját a középpontba állítva azt kívánom bemutatni, miként hatott a kolozsvári filozófus, Böhm Károly munkássága a protestáns egyháztörténész történetelméleti koncepciójára. A kérdésfeltevés megalapozottságát Révész teológiai önéletrajzában tett kijelentése is igazolja. Az ekkor már 55. életévében járó historikus ugyanis a következőket írja egykori tanárára visszaemlékezve:

Így lehettem szerencsés, hogy hallgathattam a máig legnagyobb magyar filozófust, Böhm Károlyt. Nem tehetett róla ez a csodálatosan mély és mégis tündöklően tiszta elme, hogy még ő sem tudott filozófussá tenni, mert nem születtem annak. De a szellem és kultúra lényegét és értékét ma sem tudom másnak látni, és érteni, mint ahogy tőle megtanultam, s történetszemléletem – az emberi megismerés legvégső lehetőségei oldaláról – mindörökre az övében gyökerezik.[[3]](#footnote-4)

Böhm, noha soha nem írt kifejezetten történetfilozófiai munkát, azonban – ahogyan arra Joó Tibor is rámutatott *Történetfilozófiai* *alapok* *Böhm* *Károly* *rendszerében[[4]](#footnote-5)* című munkájában – alapvetően neokantiánus jellegű (Windelbanddal és Rickerttel rokonítható),[[5]](#footnote-6) ismeretelméleti pozíciójából fakadóan, rendszere számos olyan elemet tartalmazott, amely sikerrel volt alkalmazható a történetfilozófia terén is. Ennek adja ékes példáját Révész Imre már említett *A tudományos egyháztörténetírás* című 1913-as magántanári értekezése. Révész ezen írásának történetfilozófiai része filozófiai szempontból nem tekinthető eredetinek, mivel szinte mindent Böhmtől vesz át. Néha oldalakon keresztül majdhogynem szó szerint idézi a filozófust, s sok esetben ugyanazt a gondolatmenetet, példákat és levezetést találjuk nála. Ami mégis újjá és határozottan eredetivé teszi, hogy Révész Böhm filozófiai rendszerét a történelemre alkalmazza, s olyan elméleti megalapozását adja a szellemtörténeti beállítódásnak, amelyre nem találunk példát az irányzat még oly jelentős képviselőinél sem, mint Szekfű Gyula vagy Hóman Bálint.

Révész dolgozata két nagyobb egységre tagolható, s a továbbiakban én is ezt a felosztást követem. Az első rész a történelem logikai alkatának meghatározását foglalja magában. Ezen belül külön tárgyalja Révész az általános történetfilozófiát és az egyháztörténet filozófiáját. A második nagy egység a *Történelmi* *áttekintés* címet viseli, amelyben Révész lényegében az egyháztörténetírás történetét mutatja be.

Elsőként tehát Révész általános történetfilozófiai koncepciójának kialakítását vizsgálom. Ennek során a protestáns historikus elsősorban Böhm axiologiáját használta fel, s a böhmi *érték* fogalom válik nála meghatározóvá a történettudomány helyének kijelölésénél és tárgyának megállapításánál. Diltheyhez, Windelbandhoz és Rickerthez hasonlóan Révész is élesen elhatárolja a történettudományt a természettudományoktól, mégpedig az értékszempont hiányára hivatkozva. Levezetése viszont Böhm ismeretelméletén és értéktanán alapul.[[6]](#footnote-7) Ennek értelmében Böhmhöz hasonlóan Révész is az Én-t, azaz a szellemet, a szubjektumot helyezi a középpontba, amelynek a megismerés és az alkotás funkcióit tulajdonítja. Ezzel állítja szembe a Nem-Én világát, azaz a természetet. A kettőt az különbözteti meg egymástól, hogy az Én világa képes projekció által utánképezni és ezáltal megérteni a külvilág (azaz a Nem-Én) képeit. A szellem következő fokán pedig, megjelenik az önreflexió képessége, amely nem más, mint az öntudat, amely az értékszempont megjelenését is magával hozza. Ez az öntudat, amely pszichológiai és fiziológiai ösztönökből épül fel, a hiány és kielégedés törvényeinek érvényesülése során a hiány pótlására létrehozza az *„értékes valót*.*”*[[7]](#footnote-8)

Nincs itt másról szó, mint a Böhm által elkülönített ontológia-deontológia, azaz a *Sein* (van) és a *Müssen* (kell) világáról.[[8]](#footnote-9) Ezt a gondolatot viszi tovább Révész, amikor a *Sein*-t, a tények világát azonosítja a természettel, amelynek megismerésére a természettudományok hivatottak, és szembeállítja vele a *Müssen*, azaz az alkotások világát, amellyel a történettudomány is foglalkozik.

Amott a lélekre ridegen ránehezedő, Énünktől független vastörvény rendezte *tények* – írja Révész –, emitt ezeknek a tényeknek szabad kombinációiból szőtt *alkotások*, amelyekben a szellem a saját szülötteire ösmer. Amazoknak összességét joggal nevezhetjük természetnek (a puszta „Dasein der Dinge, sofern es nach allgemeinen Gesetzen bestimmt ist” a Kant meghatározása szerint) s a megismerésére törekvő tudományok egységét természettudománynak; emennek a számára, ha tartalmával, jelentésével tisztában vagyunk is, egységes elnevezést találnunk nem oly könnyü.[[9]](#footnote-10)

Ez az a böhmi gondolat, amelyet Révész a történettudomány logikumának meghatározására alkalmaz. Véleménye szerint a szellem értékes és szabad alkotásainak világa, tehát az értékes való az, amely a természettudományoktól való elkülönítés alapját adja. Ennek okán elutasítja a Dilthey által megfogalmazott természettudományok-szellemtudományok (*Naturwissenschaften-Geisteswissenschaften*)[[10]](#footnote-11) megnevezést, s helyette Rickerthez hasonlóan a természettudományok-kultúratudományok (*Naturwissenschaften-Kulturwissenschaften*)[[11]](#footnote-12) megkülönböztetését javasolja. Révész mindezt a következőképpen fogalmazza meg:

Mi ezt a szabad alkotást, mely differentia specificája a valóság mindent átfogó egészével szemben az *értékes* valóságnak, *cultivatió*nak tekintjük s a nyomán létrejövő világot a *kultura* fogalmával hisszük legjobban összefoglalhatónak. (…) Tény és érték világának, ontologia és axiologia álláspontjának a különbözősége ennélfogva *a* *természet* *és* *a* *kultura* gyökeres megkülönböztetését követeli s természet-, és szellemi tudományok helyett a *természet- és kulturatudományokra* való alapvető felosztást viszi be a tudomány egységébe.[[12]](#footnote-13)

Ez egyben azt is jelenti, hogy Révész a történettudományt egy nagyobb tudományegységbe, a kultúratudományok közé sorolja be, tagadva ezzel a történettudomány önálló létét. Amiben a történettudományt azonban mégis sajátosnak tartja az a szempontrendszere és módszere. Böhm meghatározását átvéve a történettudományt olyan diszciplínaként kezeli, amelynek *„*külön tárgya nincsen, hanem a többi tudományokból veszi s azért nem külön tudomány, hanem külön *szempont*, melyből a tudományt tekinthetjük*.”[[13]](#footnote-14)*

Ezt a külön szempontot Révész a *fejlődés*ben találja meg, amely az értékszempont mellett történetelméleti koncepciója másik központi fogalmának tekinthető. Alapvetően itt is böhmi gondolatokkal találkozunk. Révész ugyanis elfogadja Böhm azon megállapítását miszerint a szellem minden esetben arra törekszik, hogy tejes szabadságában kifejtse önmagát.[[14]](#footnote-15) Mindezt a cselekvő ösztöneinek kielégítése során létrejött értékes alkotásokon keresztül valósítja meg. Mivel azonban soha nem sikerül tökéletesen megvalósítania önmagát, ezért a szellem nem állapodik meg, hanem a folyamatos változás állapotában van. Ezt a gondolatot viszi át Révész a történelemre, amely véleménye szerint a *levés*, azaz a folyamatos alakulás, fejlődés állapotában van. Ennek megértéséhez pedig egy összkép kialakítása szükséges, amely csakis akkor lehetséges, ha a külső összefüggéseket belső fejlődésükből bontjuk ki. Tehát a múlt csakis fejlődésében tekintve érthető meg, s a történelem ezért Révész számára nem lehet más, mint „a *fejlődés szempontjából vizsgálódó kulturatudomány*.”[[15]](#footnote-16)

Ennek a fejlődésnek a tudományos vizsgálatához pedig Böhm *általános* *értékelmélete* adja a kiindulópontot. Eszerint az emberi szellem életében három különböző fejlődési fok különíthető el: a legalacsonyabb az *érzékiség*, ezt követi az *értelem*, majd az *ész*. Hozzájuk pedig három különböző értékelési mód társul: a *hedonisztikus*, az *utilisztikus* valamint az *idealisztikus*, amelyek az ember értékes alkotásaiban jutnak kifejezésre.[[16]](#footnote-17) Böhm szerint, – ahogyan arra történeti példát is ad *Az értékelés phaenomenologiája a XV. századig[[17]](#footnote-18)* című munkájában – az egyes emberek, s ezáltal a társadalmak különböző szellemi fejlődési fokon állnak, melyet kulturális alkotásaik tükröznek. Ez tehát azt jelenti, hogy a kulturális alkotásokból közvetlenül következtethetünk a bennük megnyilvánuló értékszempontra és a szellem fejlődési fokára.[[18]](#footnote-19) Révész ezt elfogadva véli úgy, hogy a történelem csak akkor válik tudományossá, ha az értékelés phaenomenologiájává válik,[[19]](#footnote-20) amely egyedüliként teszi lehetővé a történelem *megértését*. Az alap pedig, amelyre mindezt fel lehet építeni nem más, mint a történelemben megvalósuló *eszme*, amely szintén központi helyet foglal el Révésznél. A protestáns historikus itt ismét Böhmre támaszkodik, mégpedig annak az ideáról és az ideálról vallott felfogására. Eszerint – Révész értelmezésében – idea (eszme) alatt egy olyan fogalmat értünk, amely soha nem valósulhat meg, de egy megvalósítandó valóságra vonatkozik, s a tárgya mindig valamiféle érték.[[20]](#footnote-21) Mivel tehát az idea soha nem valósulhat meg, ezért pótlására a szellem létrehozza az ideált, amely úgy jön létre, hogy az öntudat a megalkotott képet „a még fennálló hiány pótlékképével egészíti ki”.[[21]](#footnote-22) Révész munkájában a történelemben megjelenő eszmék szerepére hívja fel a figyelmet. Véleménye szerint ezek az eszmék azok, amelyek a kultúra életét és az értékes alkotásokat vezetik. A tudományos történetírás pedig ezeknek a történelemben megnyilvánuló eszméknek a megismerése által válhat megértő tudománnyá, s juthat el az értékelés phaenomenologiájáig. Révész szerint ez a módszer vonatkozik a történetírás minden ágára. Így az egyetemes valamint a nemzeti kultúratörténetre, az egyes kulturális alkotások vizsgálatára és a biográfiára is.[[22]](#footnote-23)

Ahogyan a fenti gondolatmenetből láttuk, Révész a kultúratudományok, azon belül a tudományos történetírás alapját a böhmi általános értékelméletben találta meg. Ezen az alapon helyezkedett szembe mindazokkal, akik figyelmen kívül hagyták vizsgálódásaik során az érték szempontját. Így többek között Dilthey-jel, valamint a pozitivista Lamprechttel*[[23]](#footnote-24)* és Lacombe-bal.[[24]](#footnote-25) Révész szerint Dilthey hibásan kereste a szellemtudományok alapját a pszichológiában. A pszichológia ugyanis a természettudományokhoz tartozik és a lelki jelenségeket természettudományos módszerekkel vizsgálja, ebből következően épp az értékelés természetéről nem ad tájékoztatást.[[25]](#footnote-26) Hasonló okokból kifolyólag fogalmazott meg kritikát a pozitivizmus képviselőivel szemben is, akik a történelemben pszichológiai magyarázatot kerestek. Velük szemben Révész Böhm Károly általános értékelméletét tartja a tudományos történetírás egyetlen lehetséges alapjának.

Éppen azért mi a történelem psychologiai rugóinak kutatását egymagában még történetmagyarázatnak s így tudományos történetírásnak sem tarthatjuk: ilyen szerintünk csak azon az axiologiai alapon lehetséges, amelyet az előbbiekben vázolt módon a Böhm rendszere nyújt s amelynek a *Rickert* kulturaelmélete és a *Grotenfelt* vizsgálódásai csak más-más oldalról való igazolását szolgáltatják.[[26]](#footnote-27)

Révész, miután ebben a formában meghatározta a professzionális történetírás logikai alapjait és követelményeit, tért át tulajdonképpeni tárgyának, az egyháztörténetírásnak kifejtésére, amely egyben a következő vizsgálati pontot is képezi. A legalapvetőbb probléma, amellyel szembe kellett néznie Révésznek, hogy hogyan határozható meg tudományként ez az addig alapvetően szubjektívnak tartott diszciplína. Révész dolgozatában teljesen elhatárolta magát az egyháztörténet azon irányzatának képviselőitől, akik kizárólag a szubjektív vallásos élmény vizsgálatára építettek.[[27]](#footnote-28) Velük szemben az egyháztörténet objektív voltának igazolására tett kísérletet, a böhmi értékphaenomenologiai alapokon felépített világi történetírás elveinek az egyháztörténetírásra való kiterjesztésével.

Révész a vallást is a kultúra összefüggésein belül helyezi el, s az egyháztörténet esetében is az *érték* fogalmát – mint a szabad alkotásokból felépülő kultúra egészének logikai alapját – állítja elemzése középpontjába.[[28]](#footnote-29) Böhm Károly *Az Ember és Világa IV.[[29]](#footnote-30)* részében kifejtett gondolatait segítségül hívva igazolja, hogy a vallás nem külön érzék az emberben, amelyet vagy elfogadunk, vagy nem. Továbbá, hogy a vallás speciális értékjelzője a *szentséges*, és a vallásos szellem eszméje (ideája) az *isteneszme*, ugyanúgy a szellem önfenntartását szolgálják, mint a tökéletes ideája. Böhm koncepciója szerint ugyanis az értékelés ontologiai feltétele a tökéletesség (az igaz, a jó és a szép összessége), illetve az arról való tudatunk. Ez azonban a valóságban elérhetetlen, csupán relatív viszonyjelzőként funkcionál bármilyen meghatározott tartalom nélkül.

A tökéletesség ennélfogva relativ viszonyjelző – írja Böhm –, mely magában véve tartalmatlan; csak azt fejezi ki, hogy az objectiv vagy actualis tárgy az Én erőfoki és tartalmi skáláján áll. Minden concret tartalomról állítható, de magának nincs tartalma; az érzés, melyben nekünk nyilvánul, a congruentia és divergentia érzése, mely fenn áll az Én öntudatának ereje s tartalma és az elébe állott objectiv kép között.[[30]](#footnote-31)

Ehhez a tökéletességideához járul Böhmnél a szentséges fogalma. Ez a vallás értékjelzője, de nem külön értéket jelent, hanem a mindenkori legmagasabb értékek az igaz, a jó és a szép összességét. Mindez pedig azt is maga után vonja, hogy a vallás nem külön érzékként adott az emberi szellem számára, hanem olyan helyet foglal el, mint a tökéletességideál vagy az értékgondolat.

A „szentséges” ennélfogva nem ismereti tárgy – írja Böhm –, melyet külön érzékkel kellene megragadnunk; csak azon képesség kell hozzá, hogy az értéknek fogalmát teljes határozott summitásában elképzeljük. Minthogy pedig ez… minden becslésnél tényleg megvan, azért a „*vallás*” mindenkiben benne rejlik; még pedig nem mint külön érzék, hanem mint praeformált psychologiai processus és mechanizmus. De tartalmát nem ekstasissal, hanem egyszerű logikai munkával kell megállapítani. … A „szentséges” ennélfogva nem valami külön valóság, sem a *valóság attributuma*, mely hozzá realiter tapad, – hanem csak a *hatás*, melyet a tökéletes valóság bármely esete bennünk fölkelt s mely specifikus formában akkor „vallási”-nak neveztetik, amikor a perfectiónak totalitását elképzeljük.[[31]](#footnote-32)

Révész ezekre a gondolatokra építve azt a következtetést vonja le az egyháztörténet logikájával kapcsolatban, hogy az lényegében megegyezik a világi történetíráséval. Hiszen a vallásos szellem számára is, amely az isteneszmét vetíti ki magából, a legfőbb cél a tökéletesség, önmaga teljes szabadságában való megvalósítása. Itt is megjelenik a hiány és a kielégedés, s a szellem önmaga fenntartására törekszik, amelyet szintén a szabad alkotások révén valósít meg. Ez egyben azt is jelenti, hogy a vallás ezeknek a vallásos szellem által létrehozott értékes alkotásoknak a következtében válik történetileg megfoghatóvá és tudományosan vizsgálhatóvá. Ebből következően Révész szerint a tudományos egyháztörténetírásnak a vallásos szellem ezen objektívvá vált kifejezési formáit, az intézményeket, a tant, a teológiát, az egyházat, a művészetet stb. kell tanulmányoznia a szubjektív, misztikus vallásos élmény helyett.[[32]](#footnote-33)

Ezeket az alkotásokat, az egyes nagy egyéniségek, a különböző népek stb. hozzák létre, a vallásos szellem fejlődési és értékelési fokának megfelelően. Tehát a kereszténység is a folyamatos alakulás (*werden*/levés) állapotában van és különböző fejlődési szakaszok figyelhetők meg benne. Ezek megértéséhez, azaz egy összkép kialakításához - akárcsak a világi történetírás esetében -, szintén az *eszmék* nyújtják az alapot. Révész szerint *„*Ezek az eszmék s a nekik megfelelő ideálok vezérlik a történetírót úgy a személyiségek, mint az intézmények s a vallásos szellem egyéb alkotásai vizsgálatánál; a korok képébe ezek visznek bele világosságot és egységet s ezek jelzik a fejlődésnek útját.*”[[33]](#footnote-34)*

Mindezekből egyértelműen következik, hogy Révész szerint az egyháztörténet is csak akkor válhat tudományossá, ha az értékelés phaenomenologiájává válik. „Elemi követelmény – írja –, hogy mindenféle egyház, illetve vallástörténet csak *egyetemes kulturatörténeti (értékphaenomenologiai) keretben felelhet meg* a tudományosság igényeinek. *…* ***A tudományos „egyháztörténetírás” tehát: a keresztyén vallásos szellem fejlődéstörténete; vallástörténelem értékphaenomenologiai alapon.***”[[34]](#footnote-35)

A harmadik és egyben utolsó vizsgálati pontot Révész Történelmi áttekintés című fejezete képezi, amely lényegében a fentebb kifejtett koncepciójának történetírói gyakorlatban való alkalmazására tett kísérletként értelmezhető. A protestáns historikus ugyanis az egyháztörténetírás történetének értékpaenomenologiai bemutatását adja, s ennek során egyértelműen Böhm axiologiája valamint *Az* *értékelés* *phaenomenologiája* *a XV. századig[[35]](#footnote-36)* című munkája volt számára a követendő példa. A továbbiakban mindössze azokat az elemeket emelem ki, amelyek egyértelműen illusztrálják a böhmi hatásokat.

Mindenképpen hangsúlyozni kell, hogy Révész a történetírás történetében Ernst Bernheimre hivatkozva különített el három fejlődési fokot. Ezek sorrendben a következők: *elbeszélő*, *pragmatikus* valamint *genetikus* történetírás. Ezeket azonban már a böhmi értékelméleti kategóriák segítségével jellemzi és azoknak felelteti meg. Ennek megfelelően az elbeszélő történetírás, a népek szellemi életének legalacsonyabb fejlődési fokán valósul meg a hősdalban, amelynek elsődleges célja a gyönyörködtetés. Ez pedig lényegében a böhmi *hedonisztikus* értékelési módot tükrözi. Ezzel szemben a pragmatikus történetírás az értékelés magasabb fokát mutatja, ugyanis az adott nép vagy nemzet már az objektív *utilizmus* értékelési fokán áll. A történetírásban mindez az objektív ok-láncok és az ok-okozati összefüggések keresésében jut kifejezésre. Révész a legmagasabb foknak a genetikus történetírást tekinti, amelynek középpontjában már az *önérték*, azaz a szellem egyedülálló méltóságának gondolata áll. Tehát megvalósul az *idealisztikus* értékelés, s az alapvető célt a magyarázat helyett a megértés jelenti.[[36]](#footnote-37)

Révész ahogy a fentebbiekből kitűnik átvette a böhmi általános értékelmélet hármas tagolását, illetve annak fogalomrendszerét is. Emellett külön ki kell emelni, hogy Révész elfogadta a kolozsvári filozófus azon megállapítását is, miszerint az idealisztikus értékelés, illetve annak lehetősége a keresztény vallás megjelenésével vált lehetővé.[[37]](#footnote-38) Böhm szerint ugyanis, a keleti és a klasszikus népek még a hedonisztikus-utilisztikus értékelés fokán állnak (Közülük a római kultúrát tekinti a csúcsnak, amely képes volt a tisztán utilisztikus értékelés megvalósítására). A keresztény vallás megjelenése, s elsődlegesen Jézus fellépése ehhez képest minőségi változást jelent. Jézus ugyanis annak hangsúlyozásával, hogy „az Isten szellem s szellemileg kell őt az embernek imádnia,”[[38]](#footnote-39) már magában hordozta, hogy a szellem képviseli a legnagyobb értéket. Ez pedig magával hozta az öntudat kialakulását és a szellem középpontba állítását.[[39]](#footnote-40) Ezek az eszmék azonban csak később váltak uralkodóvá. A következő fordulópontot a német reformáció jelentette, amely ismét felfedezte az individuum döntő fontosságát. Böhm mindebben vezető szerepet tulajdonított a germán népeknek, akikben az idealizmus fejlődésének fő képviselőit látta.[[40]](#footnote-41)

Révész, munkájában hasonló fejlődési utat járt be a keresztény történetírás megjelenésétől kezdve a 19. század első felétől felbukkanó német idealizmus és az abból táplálkozó genetikus történetírás hatalomra jutásáig. Mindebben pedig több szakaszt különített el, amelyek sok tekintetben összecsengenek a Böhm által fentebb felvázolt korszak határokkal. Ebből következően megállapítható, hogy Révész az egyháztörténetírás történetének bemutatása során is a kolozsvári filozófus rendszerére, elsősorban axiologiájára támaszkodva vizsgálta és értékelte a megelőző korok egyháztörténeti munkáit.

Végezetül szeretném röviden összefoglalni, a magántanári értekezés egészét tekintve, milyen következtetéseket vonhatók le Révész Imre munkásságára vonatkozóan. A fentebbi példák alapján annyi biztosan megállapítható, hogy a protestáns historikus Böhm Károly filozófiai rendszerére, illetve annak egyes központi fogalmaira (érték, fejlődés, eszme) támaszkodva alakította ki saját történetelméleti koncepcióját. Ennek során tudatosan reflektált kora külföldi történetelméleti vitáira, s elhatárolta magát a pozitivista Lacombe-tól vagy Lamprechttől és a szellemtörténet egyik legfőbb teoretikusának is tekinthető neokantiánus Rickerthez legközelebb eső álláspontot foglalt el. Ennek során azonban mindvégig hangsúlyozta, hogy nézetei Böhm rendszeréből táplálkoznak.

Mindez pedig azt is jelenti, hogy Böhm filozófiai koncepciója, egyfajta szellemtörténeti pozíció elméleti megfogalmazását is lehetővé tette. Révész munkájában ezt jelzi egyrészt a szellemtörténetre kifejezetten jellemző *eszmék* középpontba állítása, másrészt az *átfogó* *kép* *kialakítására* és a kultúra egészének vizsgálatára való törekvés. Végezetül a természettudományok magyarázó igényével szemben a *megértés* hangsúlyozása, tehát egyfajta *hermeneutikai* álláspont elfoglalása is.[[41]](#footnote-42) **Irodalomjegyzék**

Böhm Károly 1900. *Az értékelmélet feladata s alapproblémája*. (Értekezések a bölcseleti tudományok köréből III. kötet 4. szám) Magyar Tudományos Akadémia, Budapest.

Böhm Károly 1906. *Az Ember és Világa III. rész: Axiologia vagy értéktan*. Kolozsvár.

Böhm Károly 1912. *Az értékelés phaenomenologiája a XV. századig*. Hornyánszky Viktor cs. és kir. udv. Könyvnyomdája, Budapest.

Böhm Károly 2006. *Az Ember és Világa IV. rész: A logikai érték tana*. Hága, Mikes International. <http://www.federatio.org/mi_bibl/BohmKaroly_EV_IV.pdf> 2011. április 10.

Dilthey, Wilhelm 2006. Bevezetés a szellemtudományokba. In Gyurgyák János – Kisantal Tamás (szerk.) *Történetelmélet II*. Osiris Kiadó, Budapest. 134-152.

Egyed Péter 2000. A rendszer. És üzenete. (Előszó). In *Böhm Károly és a „kolozsvári iskola”*. *A kolozsvári Böhm Károly Nemzetközi Konferencia előadásai.* Pro Philosophia, Kolozsvár-Szeged. 7-15.

Erős Vilmos 2008. A szellemtörténet. *Valóság* 51/5. 20-35.

Joó Tibor 1929. *Történetfilozófiai alapok Böhm Károly rendszerében*. (Értekezések a M. Kir. Ferencz József - Tudományegyetem Filozófiai Intézetéből, 2. szám) Szeged, Endrényi Lajos Nyomda és Hírlapkiadó Vállalat.

Joó Tibor 1935. *Bevezetés a szellemtörténetbe*. Franklin - Társulat kiadása, Budapest.

Lacombe, Paul 2007. A történetírás mint tudomány. In Lajtai L. László (szerk.) *A történetírás mint tudomány. A történészi hivatás kialakulása a XIX. századi Franciaországban*. Napvilág Kiadó, Budapest. 334-350.

Lamprecht, Karl 2006. Modern történettudomány. In Gyurgyák János – Kisantal Tamás (szerk.) *Történetelmélet II*. Osiris Kiadó, Budapest. 269-280.

Rickert, Heinrich 2006. Kultúrtudomány és természettudomány. In Gyurgyák János – Kisantal Tamás (szerk.) *Történetelmélet II*. Osiris Kiadó, Budapest. 191-268.

Révész Imre 1913. *A tudományos egyháztörténetírás*. Kolozsvár.

Révész Imre 1990. „*Vallomások”: Teológiai önéletrajz és válogatott kiadatlan kéziratok 1944-1949*. (Válogatta és szerkesztette Barcza József). Református Zsinati Iroda Sajtóosztálya, Budapest.

1. A jelen tanulmány egy bővebb változata a Történeti Tanulmányok XVII. (2009) A Debreceni Egyetem Történelmi Intézetének kiadványában jelenik meg. [↑](#footnote-ref-2)
2. Révész 1913. [↑](#footnote-ref-3)
3. Révész 1990. 25-26. [↑](#footnote-ref-4)
4. Joó 1929. [↑](#footnote-ref-5)
5. Vö. ehhez még Egyed 2000. 7-15., illetve Joó 1935. 103. [↑](#footnote-ref-6)
6. Ezt maga Révész is megjegyzi egy jegyzetben ld. Révész 1913. 7. [↑](#footnote-ref-7)
7. Révész 1913. 6-9. [↑](#footnote-ref-8)
8. Vö. Böhm 1900. 12. [↑](#footnote-ref-9)
9. Révész 1913. 10. (Kiemelések az eredeti szövegben) [↑](#footnote-ref-10)
10. Vö. Dilthey 2006. 134-152. [↑](#footnote-ref-11)
11. Vö. Rickert 2006. 191-268. [↑](#footnote-ref-12)
12. Révész 1913. 11. (Kiemelések az eredeti szövegben) [↑](#footnote-ref-13)
13. Révész 1913. 21. (Kiemelés az eredeti szövegben) [↑](#footnote-ref-14)
14. Böhm 1900. 53. [↑](#footnote-ref-15)
15. Révész 1913. 22. [↑](#footnote-ref-16)
16. Ennek legrészletesebb kifejtését Böhm Az ember és világa III. kötetében adja Böhm 1906. [↑](#footnote-ref-17)
17. Böhm 1912. [↑](#footnote-ref-18)
18. „Ha az értékelmélet ki tudja mutatni, hogy az Én különböző fokaival mikép függnek össze az egyes functió értékei; akkor az emberek egyéni és faji alkotásaiból meg lehet állapitani az egyesnek és az emberiségnek abstractió-fokait vagyis fejlődését.” Böhm 1906. 182. [↑](#footnote-ref-19)
19. Révész 1913. 24-25. [↑](#footnote-ref-20)
20. Révész 1913. 28. [↑](#footnote-ref-21)
21. Révész 1913. 29. [↑](#footnote-ref-22)
22. Révész 1913. 30. [↑](#footnote-ref-23)
23. Vö. Lamprecht 2006. 269-280. [↑](#footnote-ref-24)
24. Vö. Lacombe 2007. 334-350. [↑](#footnote-ref-25)
25. Révész 1913. 12. [↑](#footnote-ref-26)
26. Révész 1913. 28. [↑](#footnote-ref-27)
27. Révész 1913. 52. [↑](#footnote-ref-28)
28. Révész 1913. 38. [↑](#footnote-ref-29)
29. Böhm 2006. [↑](#footnote-ref-30)
30. Böhm 2006. 27. [↑](#footnote-ref-31)
31. Böhm 2006. 29. (Kiemelések az eredeti szövegben) Lényegében Révész ugyanezt ismétli meg *„*a vallás *nem külön ága* a mindenkori emberi kulturának (a tudomány, a művészet, a socialis élet mellett): hanem az *egésznek alapjához* való viszonyulásunk nyer benne kifejezést a tökéletesség távlatában.” Révész 1913. 41. (Kiemelések az eredeti szövegben) [↑](#footnote-ref-32)
32. Révész 1913. 51-52. [↑](#footnote-ref-33)
33. Révész 1913. 55. [↑](#footnote-ref-34)
34. Révész 1913. 56. (Kiemeléseik az eredeti szövegben) [↑](#footnote-ref-35)
35. Böhm 1912. [↑](#footnote-ref-36)
36. Révész 1913. 59-62. [↑](#footnote-ref-37)
37. Böhm 1912. 24. [↑](#footnote-ref-38)
38. Böhm 1912. 44. [↑](#footnote-ref-39)
39. Böhm 1912. 44. [↑](#footnote-ref-40)
40. Böhm 1912. 43-44. [↑](#footnote-ref-41)
41. A szellemtörténethez vö. Erős 2008. 20-35, Joó 1935. [↑](#footnote-ref-42)