**Erős Vilmos**

**Szabó István "ellentörténelmei" az 1950-es években**

Jelen tanulmányomban Szabó István azon előadásait kívánom elemezni, melyeket az 1950-es években, Debrecenben a történelemtanszéken tartott. A szóban forgó előadássorozatot azért tartom fontosnak, mert lehetőséget nyújt a debreceni történész magyar történelemmel kapcsolatos nézeteinek elemzésére, s mivel munkája szintetikus, összegző jellegű, a teljes életművére való kitekintés igényét is felveti.

Mint ismeretes Szabó Istvánt 1943-ban nevezték ki az akkor nyugalomba vonult Rugonfalvi Kis István megüresedett helyére egyetemi tanárnak, először rendkívüli, 1945-től kezdve rendes megbízatással. Az erre vonatkozó dokumentumok szerint különböző szemináriumok mellett, kezdettől fogva tartott előadásokat a magyar történelem egyes korszakairól, például a dualizmus koráról vagy a 16-18.századi magyar társadalmi fejlődésről. Mindezeken kívül az ötvenes évek elejétől rá hárult a *Bevezetés a történettudományba* című előadás megtartása is, amelyet – a fennmaradt jegyzetek tanúbizonysága szerint (minderről később még bővebben esik szó) – a rá jellemző alapossággal és lelkiismeretességgel el is végzett. Az életútjával kapcsolatos dokumentumokból nem teljesen egyértelmű, hogy mikor kezdte meg a magyar történelemnek a teljes, az őstörténettel kezdődő és II. József uralkodásának végéig tartó előadását, az azonban bizonyos: az 1950/51-es tanévtől már fennmaradt egy jegyzet a sorozat megindulásáról. Ezeket az előadásokat Szabó folyamatosan, több féléven keresztül, egészen nyugdíjazásáig (tehát 1958-ig) tartotta, így joggal állíthatjuk, hogy az 1950-es évekbeli felfogásának, történetszemléletének alapvető dokumentumai. Ráadásul, mint ez a nemrégiben közreadott kötetből is kiderül (Vö. Erős 2006), ebből az időből számos egyéb forrással is rendelkezünk immár, amelyek – a már megjelent nagyobb művekkel együtt – segítik a történész nézeteinek rendszerezését és értelmezését. Mindezek alapvetően hiányoztak a Szabó István életművét tárgyaló irodalomból, így joggal várható mindettől, hogy tovább mélyítik a neves debreceni történész professzor nézeteiről, jelentőségéről való ismereteinket.

Melyek az előadások legfontosabb érdekességei, illetve mik Szabó István itt kifejtett fő álláspontjai? (Mint az előzőkben utaltam rá, a nézetek rekonstrukciójához egyéb forrásokat is fel kellett használni, és szükséges az itt boncolgatott nézeteknek Szabó István egyéb, részben korábbi munkáiban megfogalmazott eredményeivel összevetni.) Mivel Szabó István előadásai kronologikus rendben haladnak, logikusnak tűnik, hogy a rekonstrukció is alapjában és egyelőre ezt a rendet kövesse.

Szabó szintetikus igénnyel fellépő előadásainak első nagyobb egysége a magyar történelmet a kezdetektől, a magyar nép kialakulásától az Árpád-ház kihalásáig, tehát Károly Róbert trónra lépéséig tárgyalja. (Megjegyzendő, hogy a jegyzetek részben különböző változatokban maradtak fenn, például az 1950/51-es tanévben külön előadássorozat analizálja az Árpád-kort. Az egyes szövegek egybevetéséből azonban kitűnik, hogy Szabó legfeljebb periodikus tekintetben változtatott, a konkrét – tehát előadott – szöveg minden tanévben változatlan maradt.) Szabó ebben az egységben nagyvonalú és részletes áttekintést ad a korszak rekonstrukciójához nélkülözhetetlen forrásokról, amelyek egy részét – pl. a gestákat, illetve a krónikairodalmat – részletesebben tárgyalja a már említett *Bevezetés a történelem forrásaiba* és *Bevezetés a történettudományba* című jegyzeteiben is. Külön figyelmet fordít a magyar őstörténet megismeréséhez nélkülözhetetlen rokontudományokra, így előadásaiban főként a nyelvészetet, de az antropológiát, néprajzot, valamint a régészetet is érinti. Kitekintést ad a magyar nép eredetével összefüggő elméletekről s ezek közül egyértelműen a finnugor-elmélet mellett teszi le a voksát, bár a magyarságban számon tartja a török hatásokat is. Fontos körülmény, hogy – ellentétben a korszakban készülő, és később még szintén számos alkalommal említendő egyetemi tankönyvvel – Szabó a magyar őstörténetet nem a Kárpát-medence, tehát a későbbi Magyarország területének honfoglalást megelőző históriájával kezdi (sőt erről feltűnően nem szól, ezért emögött akár elvi állásfoglalást is feltételezhetünk), hanem már kezdettől csak a magyar nép eredete, vándorlása, életmódja áll narratívájának középpontjában.

Szabónak a magyar őstörténettel összefüggő, elvi jelentőségű nézeteiből ki lehet emelni talán a híres-hírhedt „marri elmélet”-re való reagálását, az őskommunista társadalomról való s az ötvenes évek elején uralkodó történeti narratívához jelentős mértékben – de nem teljesen – igazodó nézeteit, illetve azt az állásfoglalását is, amelyben Hóman Bálint nézetét cáfolja. Utóbbi esetben Ligeti Lajos elméletét osztja, aki szerint a földművelő-gyűjtögető életmódot folytató finnugorság nem egy török nép hatására, hanem belső társadalmi feltételeiből és szükségleteiből indíttatva tért át az állattenyésztő, nomadizáló életformára. Elvi szempontból is jelentősnek tartható Szabónak a honfoglaló magyar népről való leírása. Részint, mert ennek a kérdésnek feltűnően nagy teret szentel s nézeteiben alighanem jelentős részben László Gyulának a honfoglaló magyar népről alkotott jellemzése (és talán állásfoglalása) köszön vissza. Másrészt az is szembetűnő, hogy Szabó minderről meglehetős rokonszenvvel ír, s ezért fejtegeti hosszasan a honfoglaló magyarok öltözködését, hagyományait, szokásait, kultúráját, iparművészetét, sőt faji jellemvonásait is.

A honfoglaló magyarságot jellemző írásának legfontosabb elvi álláspontja, hogy elődeink életformája félnomád volt, hiszen jelentős mértékben ismerték a földművelést (nem csupán a szlávoktól tanulták vagy velük végeztették), így a mindeközben lezajló átmeneti megtelepülés, a téli szálláshely, a később kialakuló, már valóban letelepülést jelentő falurendszer előzményének, ősformájának tekinthető. Ez az álláspont egyébként már Szabó az 1940-es években készült népiségtörténeti tanulmányaiban is felbukkant, de erőteljesen csak az 1960-as éves falutörténeti monográfiáiban került kifejtésre. Érdemes továbbá azt is megjegyezni, hogy Szabó Istvánnak a fent említett szövegében, és az előadások további részében több helyütt (pl. az Árpád-kori társadalmi viszonyok leírásánál) ismertetett nézete számos egyéb elemet is magában rejt. Az ún. félnomád tézis ugyanis részben azt is jelenti, hogy a magyar társadalom a honfoglalás idején már tagolt volt, hiszen a földművelést nyilván az alacsonyabb társadalmi rétegekhez tartozók végezték. Másrészt az is jelentőséggel telített – különösen az ötvenes évek elején –, hogy eszerint a földművelést és általában a letelepedett életformát a magyarság nem kizárólag a szlávoktól tanulta, hanem ez társadalmának belső fejlődéséből is magyarázható.

Szabó előadásainak a magyar történelmet a Károly Róbert uralomra jutásáig tárgyaló részéből még a következőket szeretném kiemelni. Természetesen részletesen elemzi István időszakát és a magyar államalapítás korát. Külön kiemelendő, hogy jelentős teret szentel az István-kori államszervezetnek, azaz általában is a kormányzattörténet kérdéseinek. Ezt azért is kell megemlíteni, mert az egyetemi jegyzetekhez fűzött észrevételeiben ezt különösen hiányolja. Részletesen szól az egyházszervezetről, de az egyházat (mint ahogy az államot sem) – ellentétben a szóban forgó egyetemi tankönyvvel – nem csupán az uralkodó osztály hatalmát védő ideológia hordozójának tekinti. Rá kell mutatni arra is, hogy Szabó minden időszakban nagy teret szentel a társadalomtörténeti kérdéseknek, a társadalom részletes analízisének. De már az István-kori részekben is feltűnik, hogy a feudalizálódás folyamatának elemzésében nagy hangsúlyt fektet az egyes társadalmi osztályok rétegzettségének kérdésére, valamint az is, hogy már az István-kori társadalom leírásakor is kiemeli a szolgaállapotúak felszabadításának lehetőségeit. Mindezeken kívül, mint az egyéb fejezetekben, részletesen és többé-kevésbé arányosan tárgyalja a politikai eseménytörténet problémáit is. Példaként utalnék az István halálát követő trónviszály, illetve pl. az ezzel összefüggő uralmi törekvések bemutatására, ahol is leginkább az lehet szembeötlő, hogy a nemzeti törekvéseket megvalósítók sokkal rokonszenvesebben történő bemutatásán túl, Szabó ezeket (tehát a magyarságnak a társadalmi haladást vagy a nemzeti szabadságért folytatott küzdelmeit) az ország keleti, tiszántúli, de leginkább az alföldi vidékeihez köti – nem véletlenül.

Külön ki szeretném emelni ebből az időszakból még az *Állandó megtelepülés* című fejezetet, mert bizonyítja, hogy Szabó saját előadásaiban az egyetemi tankönyvben hiányolt településtörténeti aspektusokat teljes mértékben beépítette. Ezt annál is könnyebben tehette, mert a korábbi népiségtörténeti kutatásai (gondoljunk csak Mályusz munkatársaiéra) ehhez megfelelő alapot adtak. Ezekből a fejtegetésekből az is kiviláglik, hogy Szabó néhány vonatkozásban megelőlegezi a hatvanas évek nagy falutörténeti monográfiáinak alapvető eredményeit. Mindezekben arra mutat rá ugyanis, hogy a magyarság állandó megtelepülésében két tényezőnek volt nagy szerepe: egyrészt a már letelepült, földművelő életformát folytató szlávok hatásának, másrészt a magyarság korábban megfigyelt félnomád életformájának. Utóbbi összefügg a téli-szállások kialakulásával, melyek ebben az időszakban, tehát a XI-XII. századra jellemző, viszonylag nagyszámú (kb. 20-25 ezer) falu előzményének tekinthetők.

Tovább haladva – a teljesség igény nélkül – Szabó előadásiban, XII-XIII. századi társadalmi viszonyok lefestésében azt tekinthetjük jellemzőnek, hogy részletesen szól a nemesi rend kialakulásáról. Itt, úgy tűnik, Mályusz Elemér nézeteit követi, aki szerint ez a társadalmi réteg a XIII. században, a tatárjárás után öltött formát, miután IV. Béla szükségesnek tekintette a nehézfegyverzetű lovasság megteremtését az ország hatékonyabb védelme érdekében. A nemesség kialakulásáról és renddé szerveződéséről való hosszabb fejtegetések azért is fontosak, mert Szabó ezek elemzését annak rögzítésével vezeti fel, hogy bár megemlékezik az előző részekben az alsóbb társadalmi rétegek, a parasztság sérelmeiről, e kor története mégsem merül ki az elnyomók és elnyomottak egymással folytatott küzdelmeiben, sőt: nagyobb fontossága van szerinte az említett rendi fejlődésnek, illetve magán a nemességen belüli rétegharcoknak.

\*\*\*

 Szabó István előadásainak következő nagyobb egysége a Károly Róbert uralkodásától a középkori magyar állam bukásáig, tehát a Mohácsig terjedő magyar történelmet tárgyalja. A következőkben – a korábbiakhoz hasonlóan – főként azokat a mozzanatokat emelném ki a szövegből, amelyek megítélésem szerint elvi jelentőségűek, s amelyek valamilyen formában utalnak az egyéb tanulmányokban kifejtett eredményeire. (Mindennek ugyanis az lehet a jelentősége, hogy Szabó egyéb helyeken vagy korábban kifejtett nézeteit ekkor is, ebben a közegben is képviselte-e, ami esetleg egy egészen új jelentéssel ruházta fel ezeket az eredményeket.)

Az elvi jelentőségű kérdések közül mindjárt az élre kívánkozik az 1351. évi törvények kérdése, amelyek kapcsán az ötvenes évek első felében mindjárt nagy vitába keveredett az újonnan hatalmai pozícióba került marxista történetírás egyik korifeusával, Székely Györggyel. Utalnunk kell persze arra, hogy Szabó nem először foglalkozott ezzel a kérdéssel, hiszen már 1938-as, a Szentpétery Emlékkönyvben megjelent tanulmányában kifejtette felfogásának egyik oldalát. De lényegében ezt fogalmazza meg 1940-es és 1943-as parasztságtörténeti szintézisében is, illetve a negyvenes évek elejére datálható, eddig ismeretlen előadásában, amely a magyar jobbágyság kialakulásáról szól. (Vö. Erős 2006)

Szabó itt kifejtett nézeteinek alapja, hogy az 1351-es törvények vonatkozó articulusai nem egy újabb súlyos jobbágyterhet jelentenek a kilenced fizetéssel kapcsolatban – mint azt korábban gondoltál –, hiszen alapjában nem a kilenced fizetésének, hanem beszedésének kötelezettségét mondják ki. Mindennek előzményét ugyanis az 1349-ben Magyarországon is végigsöpört pestisjárvány jelenti, mivel az ennek következtében beálló munkaerőhiányt a nagybirtokosok úgy próbálták leküzdeni, hogy birtokaikra a kilenced elengedésének ígéretével jobbágyokat csábítottak. Ezt azonban nem engedhették meg maguknak a kisebb birtokkal rendelkezők, tehát a köznemesek, ezért ők törvényben mondatták ki a szóban forgó adó beszedésének kötelezettségét, s ezt azért is megtehették, mert általában az egyéb törvénycikkek is az ő érdekeiket képviselték. Volt tehát társadalmi konfliktus (osztályharc) ebben az időszakban, ez azonban nem elsősorban a nemesség és a jobbágyság, hanem a nemesség alsóbb és felsőbb rétegei között folyt le.

 Mindezen körülmények után írja meg Szabó a nézetei tisztázása szempontjából roppant fontosságú tanulmányát, amely a *Századok* 1954-es évfolyamában jelent meg. A cikk megírásának közvetlen apropóját az adta, hogy az azt megelőző évben jelent meg egy a XIII. századi parasztság történetét feldolgozó tanulmánykötet. Ez – bár számos kitűnő, a régi generációhoz tartozó történész (Mályusz Elemér, Fügedi Erik, Györffy György) közreműködésével készült – alapvetően az új hatalmi berendezkedés legitimációjához kívánt muníciót adni, hiszen a könyv fő szüzséje a paraszti osztályharc bemutatása volt. Székely György a kötetben több tanulmánnyal is szerepelt, s mivel az egész kötet egyik fő célja és beállítása (ezt kritizálta Szabó is az idézett dokumentumokban) a polgári történetírással való leszámolás, itt megfogalmazott kritikájának egyik céltáblája Szabó István volt, aki szerinte e polgári történetírás képviselője. (Vö. Erős 2006) Székely visszautasított Szabó mindkét tézisét az 1351-es törvények értelmezése kapcsán azzal, hogy a törvények alapvetően (a kilenced kivetésével) a jobbágyság helyzetének súlyosbítását, romlását jelentik, hiszen az osztályharc, illetve a földesurak törekvése a jobbágyok fokozottabb kizsákmányolására általános történelmi „törvényszerűség.” Felfogásában a polgári történetírás (Szabón kívül pl. Kring Miklós) eltúlozza mindebben a pestisjárvány jelentőségét, s ehhez kapcsolható a másik álláspont is: a törvényekben alapvetően nem a földesúri bíráskodás a fontos, hanem azok fő célkitűzése (az előzőekkel összhangban) a jobbágyok szabad költözködésének a megakadályozása (tehát lényegében itt is az osztályharc áll a háttérben.)

 Szabó a *Századok*ban megjelent cikkében igen vehemensen utasítja vissza Székely nézeteit, s ugyanazt ismétli meg, amit egyetemi előadásában is olvashatunk, és amit már korábban idézett, 1938-as tanulmányában és egyéb írásaiban is megfogalmazott: a törvények a kilenced beszedési, nem pedig beszolgáltatási kötelezettségéről szólnak, illetve nem a szabad költözés, hanem a földesúri fennhatóság és bíráskodás kérdését szabályozzák – mindkettőt a köznemesség érdekeinek megfelelően.

 Milyen elemeknek tulajdoníthatunk még jelentőséget Szabó narratívájában, amely az 1526-ig tartó magyar történelmet öleli fel?

 Fontos és jellemző, hogy Szabó e fejezetben is nagy teret szentel a társadalmi viszonyok bemutatásának. Ebben azonban, ellentétben a „hivatalos” egyetemi tankönyvvel, nem feltétlenül az alsóbb társadalmi rétegek helyzetének a dramatizálása, a kizsákmányolás és elnyomás fokozódásának a hangsúlyozása a domináns (bár Szabó erre is hoz példákat). Ezzel ellentétben arra mutat rá, hogy az egységes jobbágyság kialakulásával, létrejött a jobbágyi telekrendszer is, azaz a jobbágynak jelentős mértékű tulajdonlási joga volt s ezt a tulajdont (pl. az irtásföld vagy a szőlőtelepítések esetében) örökíthette is, ráadásul, mint erről szintén esett szó, meglehetősen szilárdan birtokolta és gyakorolta a szabad költözés jogát. Jelentős teret szentel a debreceni professzor a gazdaság, ipar, kereskedelem, pl. a céhrendszer fejlődése tárgyalásának, és ezzel nyilván szerves összefüggésben a városok kialakulásának és fejlődésének is. Részben itt is megfigyelhető Mályusz Elemér hatása, amennyiben rámutat a szabad királyi városok lakosságának, polgárságának alapvetően idegen voltára. Illetve ezzel összefüggésben arra a tényre, hogy ezek a városok arisztokratikus berendezkedésűek voltak, hiszen a jórészt német eredetű városi patrícius réteg, idő múltával, a beköltöző szegényebb magyarságot a városi vezetésből kizárta.

Alapvető jelentőségű még Szabó narratívájában természetesen Zsigmond (ahol azért jelentős figyelmet szentel a nemzeti-idegen problematikának), vagy az 1437-es és 1514-es parasztfelkelések. (Utóbbiaknak Szabó 1948-as kötetében külön tanulmányt szentel, amelyre persze még visszatérek.) Megemlíthető még például Hunyadi János ábrázolása is, már csak azért is, mert Szabó 1956-ban (Vö. Erős 2006) külön emlékbeszédet szentel neki. Ennek szövege szinte teljes mértékben megegyezik az egyetemi előadások során elhangzottakkal. Szabó ezekben Hunyadit, akinek jelentős debreceni kötődései voltak (s valószínűleg ez adta meg az 1956-os előadás apropóját is), főként, mint a népre, a parasztságra támaszkodó nemzeti hőst mutatja be. Ugyanakkor pozitívan értékeli a nemzeti függetlenségi mozgalmakban az egyházi részvételt jelképező Kapisztránt, akinek ezt a jelentőségét a sokszor említett egyetemi tankönyv egyenesen tagadja.

 Fontosnak tekinthető még Szabó narratívájában a Mátyás-kori viszonyok bemutatása, mivel az egyetemi tankönyv bírálatában hiányolja a kor humanizmusának részletezését. Mátyásnál is megfigyelhető, hogy Szabó rámutat: reformjait, illetve uralkodásának eredményeit nem utolsósorban a nemzeti érdekeket képviselő nemességgel szemben, sőt annak erélyes letörésével valósította meg.

 A XVI. század eleji viszonyok bemutatásánál pedig – az említett 1514-es felkelésen és persze Mohácson kívül – különösen a nemzeti párt és az idegen uralkodó küzdelmének a leírása emelhető ki. Előbbinek vezetője Werbőczi, akiről Szabó 1944-ben a Pester Lloyd hasábjain nagyobb terjedelmű cikket is közölt, illetve akinek életrajzáról monográfiát készült írni a negyvenes évek elején egy a Szekfű Gyula által szerkesztett biográfia-sorozat számára.

Mindezen dokumentumokból kikövetkeztethető, hogy Szabó számára Werbőczy alakja korántsem volt annyira ellenszenves, mint Szekfű Gyula számára. Már csak azért sem, mert Werbőczi – és ezt alighanem erős empátiával figyelte Szabó – köznemes-kisnemes családból emelkedett fel a vezető, országos méltóságokig, illetve a köznemesi ideológia megfogalmazójáig. E szóban forgó ideológiát behatóan is taglalja Szabó pl. a *Nemzetszemlélet és magyarságtudat* című 1943-44-es cikksorozatában is, s nézetei nyilván erősen támaszkodnak Eckhart Ferenc, illetve Mályusz Elemér Szent Korona-tannal összefüggő elképzeléseire. Szabó ugyanis (ellentétben a dualizmuskori történetírással) szintén benne látja e tan megfogalmazóját, aminek lényege, hogy a király nem önmagában, hanem e Korona által megtestesített szuverenitással gyakorolja a hatalmat, tehát a népszuverenitás a hatalom forrása. Népen azonban Werbőczi nem a plebs-et (azaz az alsóbb társadalmi rétegeket), hanem a populust, azaz a nemességet, a nemesség együttesét értette s ez (kézirataira is támaszkodva) a XIX. századig meghatározta a nemességre alapozott rendi nemzetfogalmat.

+\*\*\*

 Szabó előadásainak következő nagyobb egységes az 1526 utáni magyar történelmet tárgyalja, a Rákóczi-szabadságharc bukásáig. Jellemzőnek és beszédesnek tarthatjuk már az előadások címét is (*A magyarság története a török hódoltság és a nemzeti szabadságharcok alatt*), és itt Szabónak tere nyílik számos olyan kérdés érintésére, amelyekre kutatásaiban is nagy hangsúlyt helyezett. Részletesen beszél így pl. a protestantizmus kialakulásáról és magyarországi elterjedéséről, az erdélyi állam létrejöttéről és berendezkedéséről, művelődési viszonyairól, a politikai történet egyes eseményeiről (pl. a 15 éves háborúról), és persze Bocskairól, Bethlenről, II. Rákóczi Györgyről, de a Wesselényi-féle összeesküvésről, vagy Thököly mozgalmáról, illetve az említett Rákóczi-felkelésről.

 Itt fejtegetett álláspontjai közül a leginkább elvi jelentőségűnek mégis mindjárt az előadások elején (viszonylag azonban röviden) érintett problematikát, az örökös és az ezzel összefüggő ún. „második jobbágyság”, illetve az ún. majorsági gazdálkodás kérdéseit tekintem. Mint ez ma már úgyszintén viszonylag szélesebb körben ismeretes, a kérdés az ötvenes évek elejétől vált az új hatalmi berendezkedés egyfajta „mesternarratívájává” s Szabó István már csak azért is érintett az elméletben, mert ezt megelőzően számos tanulmányában (sőt kisebb recenzióiban is) foglalkozott hasonló problémával. Ezek közül megemlíthetjük akár a háború alatt készült idegen nyelvű tanulmányait, a beszédes módon a Teleki Intézet folyóiratában megjelent francia nyelvű tanulmányát, 1947-es nagyjelentőségű összefoglalását, sőt újabban publikált két előadását is; s mindezekhez betetőzésképpen 1948-as tanulmánykötetét, amelynek két tanulmánya a leginkább szintetikus igénnyel összegzi mindezzel összefüggő eredményeit. Szabó e tanulmányokban arra a következtetésre jut (s véleményem szerint mindez a lehető legszorosabban kapcsolódik a parasztság, illetve a magyar társadalom középkori fejlődéséről vallott nézeteihez), hogy 1526 után – Kelet Európa más országaihoz hasonlóan – nálunk is megfigyelhető a nagybirtok (legalábbis annak egyik formája) újbóli előtérbe kerülése, ez a folyamat azonban a XVI. század végétől megtörik. Ráadásul ez az újfajta nagybirtok nem is azonosítható teljes egészében az „ideáltipikusnak” tekinthető termeltető nagybirtokkal, hiszen bár jelentős volumenben jobbágyszolgáltatásokra támaszkodott, mégsem közvetlenül abból tartotta el magát. Ez az új nagybirtok így valami átmeneti típust jelent az ún. adóztató és termeltető nagybirtok között (*Grundherrschaft/wirtschaft* és *Gutsherrschaft/wirtschaft*) s mindez párhuzamos a társadalomban lezajló alapvető folyamatokkal. Mindennek társadalmi következménye ugyanis egyfajta „refeudalizálódás” volt, azaz a jobbágyság helyzetének romlása, a robotszolgáltatások drasztikus emelése, a szabadköltözés jogának megszüntetése, a rendi társadalom megmerevedése, és a nemesi hatalom megerősödése. Magyarországon minderre külön apropót adott az 1514. évi parasztháború, amelynek leverése után a nemesség már csak megtorlásképpen is súlyos robotszolgáltatásra és „örökös röghözkötöttségre” ítélte a jobbágyságot. Szabó alapvető következetései szerint azonban – amivel azután ismételten igen súlyos összeütközésbe került a marxista korifeusokkal – a majorsági gazdálkodás messze nem fejlődött ki nálunk olyan mértékben, mint Kelet-Európa egyéb területein (hamarosan meg is torpant), s a jobbágyság röghöz kötése sem volt olyan sikeres és bénító, hiszen a jobbágy számos jogosítvánnyal is rendelkezhetett, például irtásföldet vagy szőlőt birtokolhatott (azaz részben megmaradt a birtokképessége is), ráadásul mindezt örökíthette. Mindezeken felül a szabadköltözés tiltását előíró törvényt hamarosan felülvizsgálták s a társadalom – a török miatt is – a parasztság számára egyébként is többfajta emelkedési lehetőséget biztosított, így például változatlanul fennállt a mezővárosokba való költözés (vagy szökés) lehetősége, de elnyerhette a hajdúszabadságot is vagy éppen végvári katonának állhatott.

Mindezek tükrében Szabó a magyar jobbágy helyét Nyugat és Kelet között valami átmeneti állapotban rögzíti, s egyértelmű, hogy nézeteit az egész magyar társadalom fejlődésére kiterjeszti.

De térjünk vissza ismét vezérfonalunkhoz, az egyetemi előadások szövegéhez. Az 1526 utáni magyar történetben Szabó narratívájában – természetesen – központi szerepet kap a protestantizmus. Szabó részletesen elemzi kialakulásának, elterjedésének, társadalom-átalakító hatásának következményeit, általában itt is nagy figyelmet fordít a társadalom történetének, fejlődésének bemutatására, amelyből különösképpen a mezővárosi fejlődést, a végvári rend kialakulását vagy a hajdúk problémáját emelném ki. (Megjegyzendő, hogy megfelelő helyeken, például Erdély kialakulásánál Szabó részletesen ismerteti a politikai eseménytörténetet.)

A protestantizmus bemutatása abból a szempontból is figyelemre méltó, hogy Szabó már a húszas években azonosul a tradicionális debreceni állásponttal: a protestantizmus a par excellence magyar vallás, alapvető szerepe van a polgári és nemzeti értékek (így a nemzeti függetlenség) képviseletében, ráadásul Szabó mintha ennek a Debrecenben meghonosodott kálvinista irányzatát értékelné a leginkább pozitívan.

Mindezen körülmények vázolása után nem szorul különösebb további magyarázatra és megvilágításra Szabó egyetemi előadásaiban kifejtett véleménye a protestantizmussal összefüggően, hiszen csupán a másutt kifejtett nézeteit összegzi és szublimálja. Ezek szerint a protestantizmus belső vallási szükségletből keletkezett, fő hordozója az ország keleti része (természetesen Debrecen központtal) és a mezővárosok, s alapvető szerepe van a nemzeti művelődés kibontakozásában.

Szabó szövegének ezt a fejezetét egyébként érdemes hosszabban boncolgatni és idézni, mert valósággal tobzódik az olyan elvi jellegű és jelentőségű megállapításokban, amelyek ráadásul az egész életmű kutatásainak lecsapódásai.

A már vázolt Kelet-Nyugat probléma mellett az egyik ilyen a végvári vitézek kérdése, amely – fejezet szerint – azért is igen fontos és említésre méltó, mert a végvárak (illetve a végvári katonák) a művelődés alapvető gócpontjai voltak. Jelentőségük másrészt abban fogható meg, hogy bennük a különböző társadalmi rétegek, sőt rendek egyfajta „közössége” alakul ki, hiszen itt nemes és paraszt, valamint a polgár között a közös életforma, közös vallás és közös kultúra mentén alapvető kiegyenlítődés és szolidaritás valósul meg.

A harmadik elem, amelyet Szabó a művelődés elterjedésének szempontjából fontosnak tart a mezővárosok. Mindenekelőtt a török által elfoglalt területekről, főként az Alföld mezővárosairól van itt szó, közülük is különösen Debrecent emeli ki. Fontos itt rámutatni arra, hogy Szabó nézetei szerint az ország nyugati felében található királyi városok nem tölthetik be ezt a szerepet, mert lakosságuk idegen (nyilván: német) s ezért elzárkóznak a környező világtól, berendezkedésük arisztokratikus és antidemokratikus. A nyugati országrész mezővárosaira pedig nem az emelkedés, hanem a süllyedés és a jobbágyosodás jellemző, így ők sem lehetnek a kultúra gócai. A keleti országrész városai között is azonban különbséget állapít meg például Debrecen és Kecskemét között, utóbbiban ugyanis a belső társadalmi feszültség, egy felső nagygazda és egy alsó proletárréteg kialakulása azt mutatja, hogy nem teljes a demokrácia.

\*\*\*

Mit lehet még kiemelni Szabónak az 1711-ig terjedő időszakról való narratívájából? Például azt, hogy a XVI. századi magyar történet további részében az eseménytörténet vonalán haladva részletes szól az erdélyi állam politikai történetéről, rámutatva, hogy Erdély a korábbi magyar állam egyfajta kontinuitását képviseli s az erdélyi függetlenségi gondolat reprezentánsai (Bocskai, Bethlen) utódaiknak örökül hagyták, hogy a külpolitikai helyzet szerencsés alakulása esetén törekedjenek a teljes magyar állami egység helyreállítására. Részletesen szól természetesen az ellenreformációról, amely Szabó szerint nem kis részben járult hozzá a magyarság forradalomhoz vezető útjáig, az előadásban alapvető szerepet kapnak e forradalmi erjedés politikai következményei, a rendi függetlenségi mozgalmak, kitüntetetten a már említett Bocskai, majd Bethlen, de Wesselényi-féle összeesküvés és a Thököly is. Szabó kitér az erdélyi művelődési és gazdasági viszonyokra, jelesül hogy Bethlen kulturális törekvései nem a barokkal hozhatók összefüggésbe (ennyiben polemizál Szekfű olvasatával), sokkal inkább egy túlérett „késő-renaissance” lecsapódásai. Jellemzőnek tartom, hogy Szabó – nyilván településtörténeti kutatásainak eredményeit is mozgósítva – kitér a török által okozott pusztulásra, a települési hálózat megbomlására. Felveti, hogy ennek köszönhető a nagy alföldi parasztvárosok népességének felduzzadása (tehát a jobbágyoknak a mezővárosokba való költözése, mint a középkor végén) valamint azt a problémát sem véletlenül boncolgatja, hogy az emberek ragaszkodnak településükhöz, földjükhöz, ezért a pusztítások után – lehetőség szerint – visszatérnek eredeti lakóhelyükhöz. Így azután felvethető e területek lakosságának kontinuitása is, igaz ekkor Szabó inkább a lakosság kicserélődési lehetőségeit húzza alá. Ezekben a megállapításokban Meitzen kutatásait is hasznosítja, illetve felidézi saját, Ugocsa megyei tapasztalatait is.

\*\*\*

 Szabó előadásainak utolsó egységében a XVIII. századi magyar történelemről ad átfogó képet, s ebben szintén hasznosítja saját korábbi kutatásait. Ezekre a fejezetekre különösen jellemző, hogy a politikai eseménytörténet háttérbe szorul és Szabó részletes leírást ad a XVIII. század gazdasági, társadalmi, sőt kormányzattörténeti, művelődési és etnográfiai viszonyairól is. Előadásából ki lehet emelni az új Habsburg berendezkedés részletes bemutatását, amelynek kapcsán egyetért a korábbi (és saját korában, tehát az ötvenes években is „regnáló”) véleménnyel: a XVIII. század a Habsburg gyarmatosítás korszaka, s ebben a vonatkozásban Mária Teréziának különösen negatív szerepe van. A Habsburgok e (II. József kivételével) negatív megítélése egyébként erre a korra is érvényes. Ennek egyik jellemző komponense a XVIII. századi Habsburg telepítések kérdése, ahol Szabó megismétli korábbi egyébként mások által is osztott tézisét (Mályusz és de Wellmann Imre nevét említhetjük), miszerint ezek nem ritkán vallási motívumokból és magyarellenes célzattal történtek, tehát a Habsburgok egyik fő törekvése a katolikus német elem erősítése és a magyarsággal azonosított protestantizmus gyengítése. Különösen fontosnak tartom azonban a jobbágyság kérdésének tárgyalását, hiszen ez igazából Szabó saját vizsgálatainak területe s önálló álláspontot is inkább ezen a terrénumon tud érvényesíteni, persze a népiség- és településtörténeti problémák mellett. A jobbágyság helyzetét az új helyzetben Szabó szerint, leginkább az határozza meg, hogy a XVIII. század – főleg annak második fele – a majorsági gazdálkodás előretörésének időszaka. Ennek ellenére Szabó szerint erre az időszakra sem érvényes a sematikus ábrázolás, miszerint valamiféle állandóan fokozódó elnyomásról, s annak következtében a paraszti osztályharc erősödéséről lehetne beszélni. Sőt, nézete nyomán a jobbágyság helyzetét éppen a differenciálódás határozza meg, hiszen több réteg számára, részben a földbőség, illetve az ezzel összefüggő telepítési célzat és politika következtében lehetőség nyílt az emelkedésre is. Ennek kapcsán azután az ún. szerződéses (kontraktualista) jobbágyság megjelenését emeli ki, amely szolgáltatásait pénzben megválthatja, de a paraszti differenciálódás további bizonyítékai a különféle manumissus, libertinus rétegek, valamint az ebben az időben különösen megnövekedett lakosságú alföldi parasztvárosok jobbágysága is.

 Mit érdemes még kiemelni Szabónak a XVIII. századról alkotott képéből? Mindenekelőtt a művészeti-világnézeti korszakról, a barokkról való felfogását, amely egyértelműen Szekfűnek a *Magyar történet*ében körvonalazott barokk rajzának antitézise s egyértelműen Mályusz Elemér gondolataihoz csatlakozik. (A szövegben egyébként Szabó utal is a Szekfű és Mályusz között lefolyt vitára, s – mint ez a következőkből is kiderül – az összképből nem lehet kétséges, hogy kinek az oldalán áll.) A barokkból kiemeli, hogy ellenreformációs, tehát katolikus és protestánsellenes (és így magyarellenes) törekvésekből született, általában is nemzetközi, tekintélyelvű és hierarchikus (nincs társadalmi programja sem, hiszen inkább a külsőségekre és a reprezentációra, a pompakedvelésre összpontosít.) Ráadásul magyarországi megjelenésekor, tehát a XVIII. században, már túl volt virágkorán, önmagát túlélt formában jelent meg, s csak az ország nyugati felére korlátozódott. Általában tehát Bécshez kötődőnek tartja, amely a magyar talajban soha nem tudott gyökeret verni, társadalmi hordozója pedig az idegen származású főnemesség volt. Sőt a barokk építőművészek is idegenek voltak, hiányzott tehát a barokkból a magyar formák, hagyományok iránti érzékenység, amit bizonyít akár az iparművészet vagy a zene is, ahol magyar szempontból kifejezett hanyatlást eredményez.

 Ennek az alapvetően negatív és lesújtó barokk-képnek homlokegyenest ellenkezője a felvilágosodás, amelyet Szabó pozitívan ábrázol elsősorban népjóléti és szociális tartalma miatt, de racionalizmusát és demokratikus alapállását is értékeli. Legfontosabb magyarországi reprezentánsai közül kiemeli Bél Mátyást, valamint arra is rámutat, hogy a barokkal ellentétben a felvilágosodás megtalálta már kapcsolatát a nemzeti tudattal is, amelyre példa Bessenyei György, aki felismerte az anyanyelv jelentőségét. A felvilágosodás elterjesztésében azután alapvetőnek gondolja az értelmiségi réteg szerepét, aminek következtében külön fejezetet szentel ezen értelmiségi réteg kialakulásának, összetételének és társadalmi szerepének. E kérdésnek egyébként már csak azért is nagy szerepe van Szabó szemléletében, mert egyéb írásaiban, legfőképpen a harmincas évek végén-negyvenes évek elején készült népiségtörténeti tanulmányaiban a XVIII. század második felének magyar társadalmi fejlődését elemezve arra a következetésre jut, hogy a legfontosabb – az egész későbbi, XIX. századi fejlődést meghatározó – probléma az idegen eredetű, tehát nem magyar szellemiségű középosztály kialakulása. Ez alapjában a Habsburgok szándékának köszönhető, akik tudatosan törekedtek az értelmiségi, de leginkább a hivatalnoki vagy pl. a katonatiszti pályák nem magyarokkal való betöltésére. Így viszont ez a réteg távol marad a XVIII. század végén, de főként a XIX. század elején kibontakozó nagy nemzeti (népi) (irodalmi és politikai) fellendüléstől, sőt általában a polgárosodás gondolatától is, ezért nálunk ennek szükségszerűen a nemességből kinövő, vagy pedig ahhoz hasonuló értelmiségi-honorácior réteg a hordozója, Nyugat-Európa ellentétben. Ennek az értelmiségi rétegnek a kialakulásában pedig döntő szerepe az ország keleti felének, de legfőképpen az itt honos protestantizmusnak van, amely ráadásul ezt az értelmiségi réteget a parasztságból, a népből neveli ki, tehát egyértelműen magyar eredetű és magyar érdekeket képvisel (a társadalmi-emancipatorikus töltés mellett.)

\*\*\*

 Milyen végső következtetéseket lehet levonni mindezek után Szabó nézeteire vonatkozóan, hogyan lehet összegezni a fentebb elmondottakat?

 A kérdés megválaszolásánál le lehet szögezni, hogy Szabó István itt érintett alapvetően társadalomtörténeti fogantatású tanulmányai, életművének megkerülhetetlen gerincét képezik, tehát feltétlenül alkalmasak az egész életmű jellegére, a különböző művek mögötti közös gondolatiságra való következtetésre. Ehhez pedig érdemes röviden felidézni a Szabó István történetírását elemző korábbi (sajnos nem nagyszámú) munkákat/értelmezéseket, hiszen az itt kifejtettek is jelentős arányban ezekhez viszonyítva kapják meg „értelmüket”.

 Bár a háború előtt, természetesen, inkább csak Szabó nagyobb terjedelmű népiségtörténeti összefoglalásairól készültek recenziók, ismertetések (pl. Wellmann Imre, Jakó Zsigmond, Makkai László tollából), ezek többnyire műveinek – és így a népiségtörténetnek – a társadalomtörténeti vonatkozásait és jelentőségét emelték ki. A háború után, a negyvenes évek végén Szabó Istvánt nagy támadások érték – „narodnyik” szemlélete és *A szabadságharc fővárosa Debrecen* című kötet kapcsán, amihez, mint erre korábban rámutattam – a *Tanulmányok a magyar parasztság történetéhez* című kötet tanulmányai elleni éles kritika is csatlakozott. Az egyik legnagyobb horderejű támadást Sándor Pál intézte 1954-ben a *Századok* hasábjain Szabó ellen, aki a Domanovszky-iskola örököseként aposztrofálva részben majdhogynem fasisztának minősíti, aki (mivel nem helyeselte a földosztást 1848-ban) nem a népi írókhoz tartozik, hanem a Horthy fasizmus népi „közösség” gondolatát alátámasztani kívánó népiségtörténet reprezentánsa. A hetvenes években igen jelentős fordulatot jelent részint Várdy Béla, de leginkább Für Lajos értelmezése, aki a – nyilván pozitívan értelmezett – népi írókhoz kapcsolja Szabót, s helyét ennek meglehetősen széles spektrumában valahol Erdei Ferenc, Veres Péter és Illyés Gyula között jelöli ki. Természetesen nem érthetünk egyet Sándor Pál leegyszerűsítő bírálatával, ugyanakkor sok tekintetben kérdéses Für Lajos elképzelése is, mert bár rendelkezünk néhány dokumentummal Szabó és a népiek (természetesen tagadhatatlan) kapcsolódási pontjait illetően, jóval több olyan dokumentumunk van, amelyek azt vetik fel, hogy pozícióját egyéb történészekhez való viszonyában (főként Mályusz Elemér, Domanovszky Sándor, Hajnal István, illetve az ő tanítványaik) kellene meghatároznunk és értelmeznünk. Ezekkel kapcsolatban újabban ugyanis számos dokumentum került publikálásra, amelyekből kiderül, hogy közvetlen munkatársi kapcsolatban álltak egymással s aligha kétséges, hogy Szabó István nézeteinek szellemi forrásvidékét elsősorban itt kell megtalálnunk.

 Ennek a történetírói irányzatnak (az ún. Századok körének) az egyik legfontosabb jellemvonása pedig az volt, hogy a Szekfű Gyula által fémjelzett szellemtörténeti iskola legnagyobb riválisa, kihívója volt a két világháború közötti időszakban és nézeteit tudatosan a Szekfű-féle irányzattal szemben fogalmazta meg. Ezt a pozíciót úgy is szokták értelmezni (ők maguk is), hogy a Szekfűék (pl. Hóman, Deér stb.) – féle állam- és politikatörténet-centrikus történeti koncepcióval szemben elsősorban gazdaság- és társadalomtörténet-centrikusak voltak. Véleményem szerint azonban legalább ugyanilyen fontosságú az az álláspontjuk, hogy Szekfűék felfogását (magyar történelemmel kapcsolatos interpretációját) túlságosan is nyugatosnak találták s ezzel szemben sokkal inkább részben a magyar művelődés önállóságára és erejére (mondjuk a Habsburgokkal szemben), részben pedig a kelet-európai vonatkozásaira és párhuzamaira hívták fel a figyelmet. Nem lehet kétséges, hogy ez az egyik legfontosabb összekötő kapocs a Domanovszky-Mályusz-Hajnal hármas történetírói törekvéseiben, aminek egyik különösen fontos bizonyítéka – pl. az említett *Magyar Művelődéstörténet* mellett – a Domanovszky-féle mezőgazdaságtörténeti iskola és sorozat. A iskolának egyes darabjairól Szabó alkalmanként ugyan heves, de az alapkoncepciót nem érintő bírálatokat írt, felfogásukat azonban teljes egészében beépítette a 48-as kötetnek az újkori nagybirtok kérdését feszegető tanulmányaiba. Ezeknek a legnagyobb újdonsága, novuma pedig az ún. *Grundherrschaft*ról és *Gutsherrschaft*ról (termeltető és adóztató nagybirtokról) való tézis, tehát az a felfogás, hogy a korai újkorban a magyar fejlődés eltér a nyugat-európaitól, amennyiben az adóztató (és így a szabad paraszti bérletekké fejlődhető) nyugat-európai nagybirtokkal szemben a nagybirtoknak egy másik típusa, a termeltető a földesúr saját kezelése alatt lévő birtok kerül előtérbe. Ez pedig a jobbágyi munkaerő (robot) fokozottabb igénybevételén (tehát nem a jobbágyi szolgáltatásokon) alapul, s amely így a jobbágy helyzetének nagyfokú rosszabbodását is maga után vonja (pl. a szabad költözködés jog megvonását stb.) Hangsúlyozni szeretném egyúttal, hogy ennek a koncepciónak (amely a magyar művelődés önállóságát, kelet-európai vonatkozását húzza alá) számtalan egyéb lecsapódása is van a Szekfű-féle elképzeléssel való oppozícióban, aki szerint az. ún. nagymagyarok, tehát a Habsburgokkal kiegyezők, a katolikus nagybirtokos dunántúli nagyurak az igazi magyarok (akik a barokk szellemiséget testesítik meg). A Századok köre szerint azonban inkább az ország keleti fele (s így Erdély) képviselte a magyar állam folytonosságát, sokkal pozitívabb szerepet tulajdonítottak a protestantizmusnak és a rendi-függetlenségi mozgalmaknak (Bethlen, Bocskai, Rákóczi és persze Kossuth), s a barokkal szemben is inkább a klasszicizmusban és a felvilágosodásban látták a „magyar észjárással” inkább összevágó áramlatokat.

 Alapvetően megváltozik Szabó történetírói mondanivalójának kontextusa 1945 után, ráadásul ez átnyúlik az 1948 utáni időszakra, tehát a kommunista hatalomátvétel korszakára is. Meg kell jegyezni persze, a változásnak részben az is az oka, hogy Szabó ebben az időszakban teljesíti ki, érleli végső formájára mondanivalóját, hiszen – mint láthattuk – számos alapvető és elvi jelentőségű tanulmánya ekkor készült. A változásnak a legfőbb tartalmát azonban (persze ez az elem szintén megjelent a korábbi írásokban is, jóllehet nem ezen volt akkoriban a hangsúly) az jelentette, hogy Szabó a magyar társadalmi fejlődés eltéréseit – a nyugati helyett – a kelet-európai modellhez képest vizsgálta. Az új hatalmi berendezkedés egyik legfontosabb, legelső ténykedése a történettudományban az volt, hogy megfogalmazta az ún. „második jobbágyság”, vagy „elkanyarodás” (a későbbi időszakra a porosz út) tézisét. Ez részben csatlakozott is a Domanovszky iskolához s azt hirdette, hogy a magyar társadalmi fejlődés – Kelet-Európa egyéb területeihez hasonlóan már 1524 előtt is, de különösen utána – megrekedt, a polgárosodás elakadt, a nemesi-rendi hatalom és a nagybirtok újból előretört, ami a különböző jobbágyi terhek nagyarányú megnövekedését, a kizsákmányolás s ebből egyenesen következően az osztályharc és az osztályellentétek, a belső társadalmi konfliktus fokozódását vonta maga után. Azt is láthattuk viszont korábban, hogy Szabó István e korban írott – egyébként is nagyszámú – tanulmányainak vezérmotívuma abban jelölhető meg, hogy – bár elismeri a jobbágyi helyzet romlását – a „második jobbágyság” terminust (sőt az első jobbágyságét is) kategorikusan visszautasítja, azzal az ebben implikált tézissel együtt, hogy a magyar jobbágy helyzete egyenlő lenne kelet-európai osztályos társaiéval. Hiszen Szabó számos tanulmányának konklúziója az volt, hogy a magyar jobbágy számára már a középkorban is meg voltak az emelkedés lehetőségei, hiszen sokáig szabadon költözködhetett. Ekkor alakul ki továbbá a viszonylag szilárd birtoklást jelentő telekrendszer, de irtásföldje, szőlője stb. is lehetett; ráadásul a szabadság magasabb fokát jelentő mezővárosokba is költözhetett, és – mint a pusztásodás bizonyítja – költözött is. Ez a magasabb életformára tartó igény volt végső soron előidézője 1437-nek és 1514-nek is. De sok tekintetben ez a folyamat figyelhető meg 1514 után is: mert, bár a törvények kimondják a jobbágyság teljes jogfosztását, ezt (éppen a társadalom szerkezete, körülményei miatt) nem tartják be s a szökés mellett a jobbágy számtalan jogosítvánnyal rendelkezett (Vö. *A jobbágy birtoklása*), a XVI-XVII. században igen kiterjedtté vált a jobbágyi szolgáltatások pénzen történő megváltása és egyéb szerződési lehetőségek a földesúrral (Vö. a kontraktualisták, manumissio, exemptio, inscritptio stb. számos Szabó által említett és tipikusnak vélt esetei) s ugyanez folytatódott a XVIII. században is, hiszen a telepítésekből automatikusan következett a jobbágyi helyzet könnyítésének ígérete. De ez az időszak az urbéri rendelet (amiből Szabó ismét csak a jobbágy birtokképességének rögzítését és védelmét emeli ki), valamint II. József jobbágyfelszabadításának a korszaka. Ráadásul, Szabó szerint, a jobbágynak számos lehetősége nyílott a társadalmi emelkedésre is (akár a jobbágyi sorból való megszabadulásra is), hiszen ez a kor a nagy alföldi paraszti mezővárosok nagyarányú növekedésének időszaka, de hajdúnak vagy végvári katonának is állhatott, s alapvetőnek tekinthető Szabó szemléletében *A jobbágy megnemesítése* című tanulmány, amely a jobbágy nemessé válásának számos lehetőségét és esetét sorolja fel.

 Természetesen nagy kérdés, hogy a magyar társadalmi fejlődés ez átmenetiségéről vallott felfogás azonosítható-e a harmadik út tézisével. Meglátásom szerint több érv is szól az azonosítás (de legalábbis a párhuzamba vonás) mellett. Mint a korábbi tanulmányaimból kiderült, de ezt a Szabó Istvánnal kapcsolatos egyéb irodalom is bizonyítja, Szabó és a népi mozgalom között számos szoros összefüggés mutatható ki. Elég csak a Móricz Zsigmonddal, Veres Péterrel, Erdei Ferenccel való levélváltásokra hivatkozni vagy arra, hogy Szabó István családtagjai szóbeli közlése szerint Szabó (sógorával Bay Zoltánnal együtt) rendszeresen együtt ebédelt vasárnaponként Németh Lászlóval, ahol nyilván szó esett ilyen jellegű kérdésekről is. Meg lehet említeni még Erdei Ferenccel való kapcsolatát is, aki különösen a hatvanas évekbeli kapitalizmuskori parasztságtörténeti kötet munkálataiban volt Szabó nagy segítségére. Ő ugyan nem volt a "harmadik út" következetes híve, de hatvanas évekbeli szövetkezeti gondolatai egy ilyen kontextusban is értelmezhetők.

Minderre vonatkozóan különösen Veres Péternek a szóban forgó kapitalizmus kori parasztságtörténethez írott véleményét emelném ki, aki egyidejűleg hangsúlyozza (a Szabó szerkesztette kötetek által felvetett gondolatok nyomán), a magyar paraszt egyéni szabadságra, autonómiára törekvő, ugyanakkor a társas, "közösségi” kapcsolatokra fogékony "habitusát”. (Vö. Erős 2006) Mindezzel Szabó István Szücs Jenőnek a nyolcvanas években kifejtett régió-felfogásának előzményeként értelmezhető, annyi kitétellel, hogy ő nem a középkori, hanem a kora újkori viszonyokra koncentrál. A párhuzam létjogosultságát erősíti az is, hogy mindkettejük számára Németh László és Bibó István jelentette az eszmei forrásvidéket.

 Meglátásom szerint a legnagyobb hatást Szabóra mégis a *Századok* köréhez tartozó történész, Hajnal István tette, de legalábbis nézetei az ő felfogásával hozhatók leginkább összefüggésbe, illetve párhuzamba. Hajnal István és Szabó kapcsolatai egészen a harmincas évekig nyúlnak vissza (dokumentumaink szerint), amikor is Szabóra Hajnal a *Századok* szerkesztőségi munkálatai közben is hivatkozik. Döntő jelentőségűnek tartom 1946-47-es levélváltásukat, amikor is Szabó István részben megküldi Hajnalnak *A jobbágybirtoklás az örökös jobbágyság korában* című tanulmányát, javaslatot tesz a korábban már tárgyalt, a parasztság történetére vonatkozó forrásanyag összegyűjtésének megindítására (1848 centenáriumával való összefüggésben), valamint ismerteti a parasztság történeti kötetének tanulmányait is, amelyek egy Hajnal István nézeteihez közel álló elméleti bevezetőt is tartalmaztak. Ez végül nem jelent meg az említett kötetben. Hajnal és Szabó nézeteinek párhuzamai közül kiemelhetők azután a parasztság történetére való összpontosítás, a szokásszerűség gondolata, a középkori viszonyok több tekintetben való idealizálása, illetve ezzel összefüggésben az újkori viszonyok, a kapitalizmus bírálata stb.

 Természetesen az önmagában is elemzendő kérdés, hogy magának Hajnal Istvánnak volt-e egy harmadik utas elképzelése (szerintem igen), hiszen az ezzel kapcsolatos szakirodalom inkább mellőzi ezt a kérdést. Úgy gondolom azonban, hogy számos adattal bizonyítható immár Hajnal István és Németh László gondolatainak hasonlósága, nem véletlen továbbá, hogy a háború után Hajnal István is a népi gondolathoz közel álló *Válasz* című folyóiratban publikálja alapvető technika-történeti tanulmányait s Erdei Ferenc is elismerő tanulmányt ír róla. Az is ismeretes, hogy Hajnal Istvánra igen nagy hatása volt részben Mályusz Elemérnek, részben a német "*Volksgeschichte*" egyik szellemi potenciálját adó német szociológiának (Tönnies, Vierkandt, Freyer, Ipsen). Ennek egyik alapvető tézise volt a "közösség"(*Gemeinschaft*) felsőbbrendű és központi kategóriájáról való felfogás, s technikatörténeti munkáiban Hajnal is azt tekinti az európai technikai fejlődés novumának, hogy az egyéni iniciatíván alapuló találmányokat be tudta építeni a "közösségi" kultúrfejlődés, a szokásszerűség, a tradíciók általános értékeibe. Hangsúlyozni lehet ugyanakkor, hogy Hajnal az egyéni kezdeményezést, az egyéniséget s így az egyéni szabadság elvét is fontosnak tartotta e fejlődés szempontjából, hiszen ennek hiánya, a "közösségi", a pusztán és egyoldalúan szokásszerű/tradicionális túlsúlya (amely inkább a keleti társadalmakra jellemző) a társadalom és kultúra megmerevedését, stagnálását jelentené.

 Amint a korábbiakban szó volt erről a "közösségi", a szokásszerű elvet Szabó István számos alkalommal érvényesítette a parasztságtörténeti, illetve társadalomtörténeti munkáiban. Ugyanakkor érdemes arra is rámutatni, hogy mindez egy döntően új kontextust, jelentésárnyalatot kap az 1945, de különösen az 1948 utáni viszonyok között. Hiszen a marxista narratíva középpontjába helyezte az osztályharcot (sőt ennek kizárólagosságát) s ehhez képest a Szabó István (és Hajnal István, vagy például Berlász Jenő) által képviselt álláspont például a különböző társadalmi rétegek "közösségéről”, alkalmankénti szolidaritásáról (ami ráadásul a népi gondolatnak is egyik sarokköve) (Vö. Sándor Pál 1954.) a fennálló/regnáló, legitimálandó ideológiával való szembeszegülést jelentette. Világosan bizonyítják mindezt Szabó Istvánnak az 1950-es években írott lektori véleményei is, amikor tagadja, hogy a XIII-XIV. században, vagy a XVIII. században a parasztság történetét kizárólag az osztályharcos küzdelmekben lehetne leírni. De a gondolat az 1960-as évek nagy falutörténeti monográfiáiban is alapvető, amikor ráadásul kifejezetten Tönnies fogalmaival írja le (Vö. *Társadalom és közösség*) a középkori magyar falu alapvető szociológiai struktúráját, ami szemet szúrt a kötet lektorának, a régi ismerős Sinkovics Istvánnak is. (Vö. Erős 2006).

Hozzá lehet tenni persze, hogy Szabó Istvánnál (és talán ez Hajnalra is érvényes, Mályusz Elemérre kevésbé) mindez nem kapcsolódik össze valamiféle "whig" interpretációval, például a magyar nagybirtok és így a nagybirtokos arisztokrácia történeti szerepének igazolásával, hiszen már alapvető tanulmányainak témaválasztása (parasztság) is sugallja e társadalmi réteg/osztály emancipálásának, felemelésének igényét, ami együtt jár múltbeli súlyos, "kizsákmányolt", elnyomott helyzetének bemutatásával s az osztálykonfliktusok/szembenállások hevességére való rámutatással. Mindez azonban az előzőek értelmében nem kizárólagos, hiszen Szabó Jelentős energiákat mozgósít a rétegződés, az átmenetek, sőt a "közösségi” szolidaritás megrajzolására, vagyis alsóbb társadalmi rétegeket (a népet) nem tekinti a magyarság kizárólagos képviselőjének. A nemzet integráns részét alkotják a történelmi, "uralkodó" osztályok/rétegek is (főként a nemesség), tehát Szabó ezen felfogásával ismét csak a korban „harmadik utasnak” címkézett elképzeléshez jutunk.
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Rezümé

A szerző fenti tanulmányában Szabó Istvánnak az 1950-es években, a debreceni egyetemen tartott előadásait elemzi. Az írás fő konklúziója, hogy Szabó István magyar történelemről alkotott felfogása két fő történeti narratíva "ellen-történelme"- ként értelmezhető: a háború előtt, főként Szekfű Gyula által képviselt szellemtörténeti felfogással szemben a magyar történelem keleti/kelet-európai párhuzamait, a nyugat európaitól eltérő vonatkozásait állította előtérbe. Alapvetően megváltozik a narratíva tartalma a háború után, amikor is a sztálinista berendezkedés immár a magyar történelem, szláv, keleti kapcsolatait kívánta kizárólagossá tenni, mesternarratívává emelni. Szabó István narratívája ezzel is gyökeresen szemben áll, mondván, hogy a magyar "jobbágy" sohasem volt olyan végletesen jogfosztott, mint kelet-európai osztályos társai így végeredményében ekkor is egyfajta „harmadik utas” szemlélet jegyében fogant „ellen-történelmet” képviselt, ami a fennálló berendezkedéssel szembeni tiltakozásként is értelmezhető.